

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

O VYDÁNÍ

ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Zastupitelstvo obce Bělá příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Bělá,

schválený usnesením Zastupitelstva obce Bělá č. 62/11 ze dne 25.05.2011.

A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Textová část Územního plánu Bělá v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahující:

- a) vymezení zastavěného území,**
- b) koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**
- c) urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně,**
- d) koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění,**
- e) koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně,**
- f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,**
- g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,**
- h) vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo,**

- i) údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Grafická část Územního plánu Bělá obsahující:

- a) výkres základního členění území**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000,
- b) hlavní výkres**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000,
- c) výkres koncepce veřejné infrastruktury**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000 a
- d) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění:

A) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

1) Pořizování Územního plánu Bělá

Pořízení Územního plánu Bělá pro celé území obce Bělá, tj. katastrální území Bělá u Staré Paky (kód 601608) bylo schváleno usnesením č. 136/08 Zastupitelstva obce Bělá (dále jen „Zastupitelstvo“) dne 13.02.2008 a dále byl usnesením č. 137/009 Zastupitelstva ze dne 13.02.2008 schválen určený zastupitel Ing. arch. Jana Foltýnová.

Zpracovatelem Územního plánu Bělá byla Obcí Bělá na základě výběrového řízení vybrána společnost Institut regionálních informací, s.r.o. (IČ 25585991, Beethovenova 4, 602 00 Brno).

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad, oddělení územního plánování v souladu se stavební zákonem pořídil Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily v podrobnosti a rozsahu dle § 27 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, tzn. i pro správní území obce Bělá.

Městským úřadem Semily, obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování jako příslušným úřadem územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona byl ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracován Návrh Zadání Územního plánu Bělá dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V Návrhu Zadání Územního plánu Bělá byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování Návrhu Územního plánu Bělá. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal Návrh Zadání Územního plánu Bělá obci Bělá, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů a požadavků k Návrhu Zadání Územního plánu Bělá a zároveň zajistil zveřejnění Návrhu Zadání Územního plánu

Bělá a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Bělá po dobu 30 dnů (tj. od 20.03.2009 do 20.04.2009 včetně) současně s oznámením o projednání Návrhu Zadání Územního plánu Bělá.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k Návrhu Zadání Územního plánu Bělá, a na jejich základě upravil Návrh Zadání Územního plánu Bělá.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k Návrhu Zadání Územního plánu Bělá uplatněny požadavky na posouzení Územního plánu Bělá z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. Dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování Konceptu Územního plánu Bělá ověřujícího variantní řešení Územního plánu Bělá.

Upravené Zadání Územního plánu Bělá bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno Zastupitelstvem obce Bělá usnesením č. 237/09 ze dne 06.05.2009.

Na základě schváleného Zadání Územního plánu Bělá a zpracovaných Územně analytických pokladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily zpracovatel pro Obec Bělá zpracoval Návrh Územního plánu Bělá. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 stavebního zákona oznámil termín společného jednání na den 04.12.2009 oznámením č.j. SÚ/2844/09 Obci Bělá, jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů od termínu společného jednání.

Vzhledem k tomu, že v rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek nebyla dosažena shoda mezi úřadem územního plánování a Obcí Bělá jako obcí, pro kterou je územní plán pořizován a koordinovaným stanoviskem Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí č.j. ŽP/3008/09 ze dne 30.12.2009, pořizovatel oznámením vedeným pod č.j. SÚ/426/10 ze dne 09.02.2010 svolal dohodovací řízení k dohodnutí stanoviska uplatněného k Návrhu Územního plánu Bělá a to na den 18.02.2010 od 10,00 hodin. V dohodovacího řízení byly řešeny neshody v návrhu plochy pro větrnou elektrárnu VE 58, návrhu plochy pro fotovoltaickou elektrárnu VE 59, vzájemný konflikt plochy TI 57 (čistírna odpadních vod) a plochy VE 61 a VE 62 (vodní elektrárny), rozpor návrhu zásobování vodou s platným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje a možnosti vsakování přečištěných odpadních vod v souladu s vodním zákonem č. 254/2001 Sb. V rámci dohodovacího řízení byly s dotčenými orgány dohodnuty závěry ve všech částech vyjma části týkající se umístění větrných elektráren na ploše VE 59 Návrhu Územního plánu Bělá pro společné projednání.

Na základě výsledků prvního dohodovacího řízení bylo pořizovatelem svoláno druhé dohodovací řízení k dohodnutí stanoviska uplatněného k Návrhu Územního plánu Bělá oznámením vedeným pod č.j. SÚ/626/10 ze dne 01.03.2010 s termínem jednání na den 05.03.2010 od 9,30 hodin a to ve věci umístění větrných elektráren na ploše VE 59 v dokumentaci Návrhu Územního plánu Bělá pro společné jednání.

Jelikož ani při druhém dohodovacím řízení nebylo dosaženo shody mezi pořizovatelem územního plánu a Městským úřadem Semily, odborem životního prostředí, které uplatnilo koordinovaného stanoviska ke společnému projednání Návrhu Územního plánu Bělá, požádal pořizovatel Územního plánu Bělá na základě ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 133 odst. 2 a přiměřeně podle ustanovení § 133 správního řádu žádostí vedenou pod č.j. SÚ/2660/10 ze dne 26.08.2010 tajemníka Městského úřadu Semily, jakožto nadřízený správní orgán o rozhodnutí ve věci rozporu vzniklého v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Bělá.

Výsledek vzniklého rozporu byl pořizovateli Územního plánu Bělá doručen 18.11.2010 a je evidován pod č.j. SÚ/3604/10.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů, výsledků dohodovacích řízení a výsledku rozporu bylo zpracováno Vyhodnocení uplatněných stanovisek ke společnému projednání Návrhu Územního plánu Bělá a následně byla dokumentace Návrhu Územního plánu Bělá a zpráva o jeho projednání předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení souladu s § 51 stavebního zákona žádostí ze dne 29.11.2010 vedenou pod č.j. SÚ/3672/10.

Krajský úřad na základě žádosti posoudil Návrh Územního plánu Bělá a stanoviskem č. j. OÚPSŘ/72/2009/OUP ze dne 30.11.2010 souhlasil s předloženým Návrhem Územního plánu Bělá.

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek a připomínek a výsledku řešení rozporu k Návrhu Územního plánu Bělá zajistil upravení dokumentace Návrhu Územního plánu Bělá.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č.j. SÚ/ 351/10 ze dne 17.02.2011 a oznámením č.j. SÚ/350/11 ze dne 17.02.2011 dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Bělá oznámil zahájení řízení o vydání Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Bělá a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Bělá na den 13.04.2011 od 17,30 hodin.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Vzhledem k tomu, že na základě projednání bylo nutné Návrh Územního plánu Bělá přepracovat, zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem pokyny pro zpracování Návrhu Územního plánu Bělá dle § 53 odst. 3 stavebního zákona v rozsahu přiměřeném dle § 49 odst. 2 stavebního zákona ustanovení a předložil je ke schválení zastupitelstvu obce Bělá. Zastupitelstvo obce Bělá schválilo pokyny pro zpracování Návrhu Územního plánu Bělá usnesením č. 50/11 ze dne 11.05.2011. Na základě schválených Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Bělá byl zpracovatelem upraven Návrh Územního plánu Bělá.

Pořizovatel následně dokumentaci Návrhu Územního plánu Bělá přezkoumal dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a vyhodnotil dle § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal v Návrhu Územního plánu Bělá žádné rozpory se stavebním zákonem ani s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil Zastupitelstvu obce Bělá návrh na vydání Územního plánu Bělá zároveň s jeho odůvodněním a návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání.

Zastupitelstvo obce Bělá ověřilo, že Územní plán Bělá není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, územně plánovací dokumentací vydanou krajem, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a s řešeným rozporem. Zastupitelstvo obce Bělá následně schválilo usnesením č. 62/11 ze dne 25.05.2011 vydání Územního plánu Bělá formou opatření obecné povahy.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v Návrhu Územního plánu Bělá a jejich odůvodnění:

Námitka č. 1 - Jan Hradecký, Libštát 19, doručená dne 02.03.2011 vedená pod č. j. SÚ/480/11

Námitka uplatněná proti navržené zastavitelné ploše DC47 jako ploše dopravní infrastruktury - plochy místní dopravy - návrh (DC). V námitce je požadováno zrušení

návrhu místní komunikace z důvodu, že v místě cesta nikdy nevedla a její umístění je z hlediska obdělávané půdy v místě jejího návrhu nesmyslné.

Rozhodnutí o námitce: Námitce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel vyhodnotil námitku dle skutečného stavu v terénu, kde bylo zjištěno, že dotčená komunikace je navrhována na pozemku, který je v katastru nemovitostí evidován jako orná půda. Vzhledem k tomu, že při hranici katastrálního území obce Bělá se nachází pozemek p. č. 1669 v katastrálním území Bělá u Staré Paky, který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha - ostatní komunikace, dospěl pořizovatel k závěru, že by v rámci zpřístupnění stávajících objektů mělo být využito zejména stávajících evidovaných komunikací.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek:

Připomínka č. 1 - DS Agro Libštát s.r.o., Libštát 310, doručena dne 28.02.2011 vedená pod č. j. SÚ/481/11

Požadavek na zařazení pozemků p. č. 1541/1, 1542, 1136, 1137, 1139, 1140, 1145, 1146, 1147, 1149 a 1150 v katastrálním území Bělá u Staré Paky do ploch lesních - plochy lesní - návrh (LH).

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 1 se vyhovuje.

Připomínka č. 2 - Jana Poličanská, Bělá 104, doručena dne 23.03.2011 vedená pod č. j. SÚ/411/11

Požadavek na zařazení pozemku p. č. 11/1 a části pozemku p. č. 291 v katastrálním území Bělá u Staré Paky do Návrhu Územního plánu Bělá jako plochy pro výstavbu vodní elektrárny, tj. plochy výroby a skladování - výroba obnovitelné energie (VE). Rozsah požadované části pozemku p. č. 291 v katastrálním území Bělá u Staré Paky je znázorněn v grafické části podané připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 2 se vyhovuje.

Připomínka č. 3 - Maří Mihulková, Bělá 105, doručena dne 02.03.2011 vedená pod č. j. SÚ/479/11

Požadavek na změnu části pozemku p. č. 1100/2 v katastrálním území Bělá u Staré Paky z plochy bydlení - bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) na plochu výroby a skladování - zemědělská výroba (VA) a části pozemku p. č. 1100/1 v katastrálním území Bělá u Staré Paky z plochy smíšené nezastavěného území - zeleň doprovodná (ZD) do plochy výroby a skladování - zemědělská výroba (VA) dle zákresu. Rozsah požadované části pozemků p. č. 1100/1 a 1100/2 v katastrálním území Bělá u Staré Paky je znázorněn v grafické části podané připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3 se vyhovuje následovně: *Požadovaná zastavitelná plocha bude navržena jako plocha smíšená obytná - smíšená obytná se zemědělskou výrobou - návrh (BA) a pozemky p. č. 139, 140, 141, 1606, 1706, 1097, 1605 a část 145 a st. p. č. 42 a 210 v katastrálním území Bělá u Staré Paky vedené v projednávaném Návrhu Územního plánu Bělá jako plochy bydlení - bydlení v rodinných domech - venkovské - stav (BV) budou zařazeny do plochy smíšená obytná . smíšená obytná se zemědělskou výrobou - stav (BA) a dále se požaduje doplnění přípustného využití plochy smíšené obytné - smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) o „doprovodné stavby ke stavbám bydlení nebo rekreace pro zemědělskou výrobu za účelem skladování a pěstování zemědělských produktů“. S tímto vyřízením připomínky vyslovila paní Maří Mihulková písemný souhlas.*

Odůvodnění: Vzhledem k požadavku na vymezení plochy VA, tj. plochy výroby a skladování - zemědělská výroba, která by bezprostředně navazovala na plochy bydlení (BV), čímž by vznikl střet dvou ploch s výrazně odlišnou funkcí využití, byl souhlas dotčených orgánů podmíněn změnou funkčního využití na plochy smíšené obytné - plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) a dále takto změnit navazující zastavěnou plochu (BV), která je funkčně využívána jako smíšená obytná se zemědělskou výrobou.

Připomínka č. 4 - Martin Mihulka, Bělá 79, doručena dne 21.03.2011 vedená pod č. j. SÚ/697/11

Požadavek na změnu maximálního počtu staveb hlavních v ploše smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA37) a její rozšíření dle zákresu. Rozsah požadovaného rozšíření je znázorněn v grafické části podané připomínky.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 4 se vyhovuje.*

Připomínka č. 5 - Miroslav Mihulka, Bělá 79, doručení dne 07.04.2011 vedená pod č. j. SÚ/851/11

Požadavek na zařazení pozemků p. č. 995, 996 a 999 v katastrálním území Bělá u Staré Paky jako plochu lesní (LH).

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 5 se vyhovuje.*

Připomínka č. 6 - Obec Bělá, Bělá 142, doručena dne 02.03.2011 vedená pod č. j. SÚ/482/11

Požadavek na aktualizaci vedení návrhu trasy vodovodního řadu dle vypracované studie.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 6 se vyhovuje.*

Připomínka č. 7 - Obec Bělá, Bělá 142, doručena dne 13.04.2011 vedená pod č. j. SÚ/970/11

A) Požadavek na upravení textové části jednotlivých uvedených kapitol následujícím způsobem:

A.a) 6.1.1. Bydlení v bytových domech (BB) nahrazení textu podmíněně přípustného využití „*služby a provozovny slučitelné s bydlením, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)*“ za text „*služby a provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bytového domu, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)*“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.a) se vyhovuje.*

A.b) 6.1.1. Bydlení v bytových domech (BB) doplnění podmínek prostorového uspořádání o text „*změny stavby umístěné ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků lze povolit, pokud změnou stavby nedojde ke zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků oproti stávající stavbě*“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.b) se vyhovuje.*

A.c) 6.1.2. Bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) nahrazení textu podmíněně přípustného využití „*služby a provozovny slučitelné s bydlením, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího*

území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ za text „služby a provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb rodinného domu, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.c) se vyhovuje.*

- A.d) 6.1.2. Bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) nahrazení textu podmínek prostorového uspořádání „stavby pro bydlení nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků“ za text „stavby pro bydlení, stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku rodinného domu nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.d) se vyhovuje.*

- A.e) 6.1.2. Bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) vypustit text podmínek prostorového uspořádání „nové stavby rodinných domů, stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku rodinného domu v zastavitelných plochách BV1, BV3, BV4, BV7, BV8, BV10, BV12, BV13, BV16, BV17, BV19, BV20, BV22, BV23, BV24, BV25 a BV30 nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků“, neboť tento text duplikuje předchozí odstavec textové části Návrhu Územního plánu Bělá.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.e) se vyhovuje.*

- A.f) 6.1.2. Bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) doplnění podmínek prostorového uspořádání o text „změny stavby umístěné ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků lze povolit, pokud změnou stavby nedojde ke zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků oproti stávající stavbě“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.f) se vyhovuje.*

- A.g) 6.2.1. Stavby pro rodinnou rekreaci (RC) vypustit text podmínek prostorového uspořádání „nové stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci, nebudou v zastavitelné ploše RC31 umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků“, neboť tento text duplikuje předchozí odstavec textové části Návrhu Územního plánu Bělá.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.g) se vyhovuje.*

- A.h) 6.2.1. Stavby pro rodinnou rekreaci (RC) doplnění podmínek k prostorového uspořádání o text „změny stavby umístěné ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků lze povolit, pokud změnou stavby nedojde ke zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků oproti stávající stavbě“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.h) se vyhovuje.*

- A.i) 6.3.1. Veřejná infrastruktura (OV) nahrazení textu přípustného využití „stavby pro vzdělání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovná a sportovní zařízení a ochranu obyvatelstva“ za text „stavby občanského vybavení, tj. stavby pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovná a sportovní zařízení a ochranu obyvatelstva“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.i) se vyhovuje.*

- A.j) 6.3.1. veřejná infrastruktura (OV) vypustit text podmíněně přípustného využití „stavby pro ubytování“, neboť se již nachází v přípustném využití.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.j) se vyhovuje.*

- A.k) 6.3.1. Veřejná infrastruktura (OV) vypustit text podmínek prostorového uspořádání „nové stavby nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků“, neboť se žádná plocha veřejné infrastruktury ve vzdálenosti do 30 metrů od hranice lesních pozemků nenachází.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.k) se vyhovuje.*

- A.l) 6.3.2. Komerční zařízení (OM) doplnění podmínek prostorového uspořádání o text „změny stavby umístěné ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků lze povolit, pokud změnou stavby nedojde ke zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků oproti stávající stavbě“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.l) se vyhovuje.*

- A.m) 6.3.3. Tělovýchovná a sportovní zařízení (OT) doplnění podmínek prostorového uspořádání o text „změny stavby umístěné ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků lze povolit, pokud změnou stavby nedojde ke zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků oproti stávající stavbě“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.m) se vyhovuje.*

- A.n) 6.3.4. Hřbitovy (OH) nahrazení textu podmíněně přípustného využití „drobné služby a provozovny slučitelné s funkcí hlavního využití“ za text „drobné služby a provozovny pro funkci hlavního využití“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.n) se vyhovuje.*

- A.o) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) nahrazení textu přípustného využití „služby a provozovny slučitelné s bydlením, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ textem „služby, provozovny a maloobchodní prodej slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rekreace, nebo jako doprovodné stavby stavby bydlení nebo rekreace, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.o) se vyhovuje.*

- A.p) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) nahrazení textu přípustného využití „stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 5 velkých dobytčích jednotek pro nepodnikatelské využití, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ textem „stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 5 velkých dobytčích jednotek pro nepodnikatelské využití jako doprovodná stavba stavby pro bydlení nebo rekreaci, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.p) se vyhovuje.*

A.q) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) nahrazení textu přípustného využití „stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemcích rodinných a bytových domů“ textem „stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemcích rodinných domů nebo rodinné rekreace“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 7 části A.q) se vyhovuje.

A.r) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) nahrazení textu přípustného využití „stavby zejména pro maloobchodní prodej a služby“ textem „maloobchodní prodej a služby v rámci staveb bydlení nebo rekreace“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 7 části A.r) se vyhovuje následovně. Umístění přípustného využití maloobchodního prodeje v ploše smíšené obytné - smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) bude zapracováno do bodu přípustného využití vztahujícího se na umístění služeb a provozoven.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že charakter způsobu využití území pro maloobchodní prodej se blíží ke způsobu využití služeb a provozoven a ve stanovení přípustného využití byly oběma způsobům využití dány shodné podmínky, byly tyto body sloučeny do jednoho a to ná sledovně: „služby, provozovny a maloobchodní prodej slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rekreace, nebo jako doprovodné stavby stavby bydlení nebo rekreace, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

A.s) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) vypuštění textu přípustného využití „stavby pro vzdělání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovná a sportovní zařízení a ochranu obyvatelstva“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 7 části A.s) se vyhovuje.

A.t) 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) nahraze ní textu podmíněně přípustného využití „výroba, která svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ textem „výroba jako doprovodná stavba stavby pro bydlení nebo rekreaci, která svým provozování a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží) a svou podlahovou plochou nepřesáhne podlahovou plochu stavby pro bydlení nebo rekreaci“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 7 části A.t) se vyhovuje .

A.u) 6.5.2. Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) nahrazení textu přípustného využití „služby a provozovny slučitelné s bydlením, které svým provozování a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ textem „služby, provozovny a maloobchodní prodej slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rekreace, nebo jako

doprovodné stavby stavby bydlení nebo rekreace, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.u) se vyhovuje.*

- A.v) 6.5.2. Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) nahrazení textu přípustného využití „stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemcích rodinných a bytových domů“ textem „stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemcích rodinných domů nebo rodinné rekreace“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.v) se vyhovuje.*

- A.w) 6.5.2 Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) nahrazení textu přípustného využití „stavby zejména pro maloobchodní prodeje a služby“ textem „stavby pro maloobchodní prodej a služby v rámci staveb bydlení nebo rekreace“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.w) se vyhovuje následovně. Umístění přípustného využití maloobchodního prodeje v ploše smíšené obytné - smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) bude zapracováno do bodu přípustného využití vztahujícího se na umístění služeb a provozoven.*

Odůvodnění: *Vzhledem k tomu, že charakter způsobu využití území pro maloobchodní prodej se blíží ke způsobu využití služeb a provozoven a ve stanovení přípustného využití byly oběma způsobům využití dány shodné podmínky, byly tyto body sloučeny do jednoho a to následovně: „služby, provozovny a maloobchodní prodej slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rekreace, nebo jako doprovodné stavby stavby bydlení nebo rekreace, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.*

- A.x) 6.5.2. Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) vypustit text „stavby pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovná a sportovní zařízení a ochranu obyvatelstva“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.x) se vyhovuje.*

- A.y) 6.5.2. Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) nahrazení textu přípustného využití „samostatně stojící garáže pouze v souvislosti s hlavním využitím“ textem „samostatně stojící garáže pouze v souvislosti s hlavním využitím v maximálním počtu odpovídajícímu počtu bytů“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.y) se vyhovuje.*

- A.z) 6.5.2. Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou (BS) nahrazení textu podmíněně přípustného využití „výroba, která svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“ textem „výroba jako doprovodná stavba stavby pro bydlení nebo rekreaci, která svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území“.

(zejména hygienickými limity a dopravní zátěží) a svou podlahovou plochou nepřesáhne podlahovou plochu stavby pro bydlení nebo rekreaci“,

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.z) se vyhovuje.*

- A.aa) 6.8.1. Výroba obnovitelné energie (VE) nahrazení textu přípustného využití „stavby k využívání energie vodní, větrné a solární“ textem „stavby k využívání energie vodní a solární“,

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.aa) se vyhovuje.*

- A.bb) 6.9.1. Vodní toky a plochy (WT) doplnění podmínek přípustného využití „výústní objekty liniových staveb technické infrastruktury na odvádění přečištěných odpadních vod a dešťových vod“,

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.bb) se vyhovuje.*

- A.cc) 6.11.1. Plochy lesní (LH) doplnění podmínek podmíněně přípustného využití „liniové stavby technické infrastruktury pro odvádění přečištěných odpadních vod a dešťových vod do vodního toku“,

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.cc) se vyhovuje.*

- A.dd) 6.10.1 - Zemědělské obhospodařování (AO) doplnění přípustného využití „liniové stavby technické infrastruktury pro odvádění přečištěných odpadních vod a dešťových vod do vodního toku“.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části A.dd) se vyhovuje.*

- B) Požadavek na upravení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření v Návrhu Územního plánu Bělá.

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce č. 7 části B) se vyhovuje a na základě dohody s určeným zastupitelem a vedením obce budou veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření upraveny následujícím způsobem:*

- Veřejně prospěšná stavba D1 a D2 bude ponechána v původním rozsahu.*
- Veřejně prospěšná stavba T1 bude v textové i grafické části Návrhu Územního plánu Bělá zmenšena o pozemky p. č. 1761/2, 1778 a 1670/2 v katastrálním území Bělá u Staré Paky.*
- Veřejně prospěšná stavba T2 bude vypuštěna z textové a grafické části Územního plánu Bělá v celém svém rozsahu.*
- Veřejně prospěšná stavba T3 bude vypuštěna z textové a grafické části Územního plánu Bělá v celém svém rozsahu.*
- Veřejně prospěšná stavba P1 a P2 bude ponechána v původním rozsahu.*
- Veřejně prospěšné opatření P3 bude v textové i grafické části Návrh Územního plánu Bělá zmenšeno o pozemek p. č. 1772 v katastrálním území Bělá u Staré Paky a dále upraveno tak, aby maximálně respektovalo stávající hranice pozemkových parcel (např. podél vodního toku, železničního tělesa).*
- Veřejně prospěšné opatření P4 bude upraveno tak, aby maximálně respektovalo stávající hranice pozemkových parcel (např. podél vodního toku, železničního tělesa).*
- Veřejně prospěšné opatření U1 bude ponecháno v původním rozsahu.*

Přípomínka č. 8 - Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Praha 1 doručena dne 07.04.2011 vedená pod č. j. SÚ/911/11

Souhlasí s Návrhem Územního plánu Bělá za předpokladu, respektování ochranného pásma dráhy, zejména objekty a zařízeními pro která jsou stanoveny hygienické hlukové limity a kolizí navrhovaných ploch či staveb infrastruktury s obvodem dráhy.

Vyhodnocení připomínky: Požadavky z připomínky č. 8 byly již zapracovány v dokumentaci Návrhu Územního plánu Bělá pro veřejné projednání a z uplatněných připomínek a námitek nevznikl požadavek na výstavbu v ochranném pásmu dráhy.

Přípomínka č. 9 - DS Agro Libštát, s.r.o., Libštát 310, vedená pod č. j. SÚ/969/11

Požadavek na změnu hranice zastavitelné plochy VE 63 dle zákresu, tj. její rozšíření do stavové plochy VA. Rozsah požadovaného rozšíření je znázorněn v grafické části podané připomínky.

Požadavek na umožnění výstavby bioplynové stanice v ploše výroby a skladování - výroba obnovitelné energie (VE).

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce č. 9 se vyhovuje.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

a) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Návrh Územního plánu Bělá plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené Politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Návrhem Územního plánu Bělá nebyla krajem schválena ani vydána žádná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bělá a to v kapitole 1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Návrh Územního plánu Bělá je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

c) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh Územního plánu Bělá byl zpracován a projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

d) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů:

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Bělá byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Ministerstvo obrany ČR – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/3119/09 ze dne 26.11.2009
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/18/10 ze dne 28.12.2009
- Ministerstvo dopravy, Centrum dopravního výzkumu, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/3060/09 ze dne 13.11.2009
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/3135/09 ze dne 30.11.2009
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/38/10 ze dne 05.01.2010

Na základě vyhodnocení uvedených stanovisek byl Návrh Územního plánu Bělá upraven pro veřejné projednání v souladu s vyhodnocením stanovisek dotčených orgánů.

Na základě společného jednání byl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu na základě uplatněného stanoviska Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí ke společnému projednání Návrhu Územního plánu Bělá. Výsledek rozporu byl na základě rozhodnutí tajemníka Městského úřadu Semily, jakožto nadřízeného správního orgánu zapracován do Návrhu Územního plánu Bělá. Průběh projednání rozporu je uveden v odůvodnění v kapitole 1) Pořizování Územního plánu Bělá tohoto opatření obecné povahy.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona**a) výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:**

Návrh Územního plánu Bělá je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, tak jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

b) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Bělá požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno.

c) stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno:

Krajský úřad Libereckého kraje ve svém stanovisku neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Bělá na životní prostředí.

d) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavěného území:

Zastavitelné plochy navržené v Návrhu Územního plánu Bělá plně odpovídají předpokládanému rozvoji obce v rámci stanoveného návrhového období.

6) Soulad Územního plánu Bělá podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.:

a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Územní plán Bělá neovlivní širší územní vazby na okolní obce ani vztah obce k vyšší územní jednotce, dále nejsou vyvolány změny v nadřazených systémech dopravní a technické infrastruktury.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bělá a to v kapitole 1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

b) údaje o splnění zadání:

Územní plán Bělá byl zpracován v souladu se Zadáním Územního plánu Bělá schváleným Zastupitelstvem obce Bělá usnesením č. 237/09 ze dne 06.05.2009.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bělá a to v kapitole 2. Údaje o splnění zadání a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

c) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území:

Koncepce rozvoje území obce respektuje rozvolněný způsob zástavby, přičemž zastavitelné plochy jsou v převážné míře navrženy v návaznosti na zastavěné území. Regulace počtu domů v zastavitelných plochách omezuje vznik husté zástavby městského typu. Nejsou vymezeny zastavitelné plochy pro rozptýlenou zástavbu. Rovněž je respektován tok řeky Olešky a v jeho záplavovém území nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bělá a to v kapitole 3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

d) informace k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

V rámci projednání Návrhu Zadání Územního plánu Bělá nebyl Krajským úřadem Libereckého kraje uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

e) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části Územního plánu Bělá a to v kapitole 5. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Bělá obsahující:

- a) **koordinační výkres**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000,

- b) **výkres širších vztahů**, vyhotovený v měřítku 1 : 50 000 a
 - c) **výkres předpokládaných záborů půdního fondu**, vyhotovený v měřítku 1 : 5 000
- je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

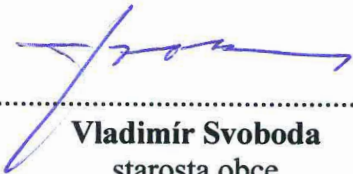
Poučení:

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.


.....
Vladimír Svoboda
starosta obce




.....
Alena Mihulková
místostarostka obce