# OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

# ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

**Zastupitelstvo obce Bělá** příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**vydává**

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

**změnu č. 2 Územního plánu Bělá,**

schválenou usnesením Zastupitelstva obce Bělá č. 72/19 ze dne 19. až 20.06.2019

## A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Textová část změny č. 2 Územního plánu Bělá v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

1) **Vymezení zastavěného území** – kapitola č. 1 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

2) **Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – není měněno změnou č. 2 Územního plánu Bělá,

3) **Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně** – kapitola č. 3 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

4) **Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití** – kapitola č. 4 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

5) **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití,ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně** – kapitola č. 5 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

6) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)** – kapitola č. 6 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

7) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit** – není měněno změnou č. 2 Územního plánu Bělá,

8) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 odst. 1 katastrálního zákona** – kapitola č. 8 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

9) **Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona** se změnou č. 2 nově vkládá – kapitola č. 9 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá

10) **Údaje o počtu listů změny č. 2 a počtu výkresů k ní připojené grafické části** – kapitola č. 10 textové části změny č. 2 Územního plánu Bělá**.**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

## B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Grafická část změny č. 2 Územního plánu Bělá obsahující:

**B.1) Výkres základního členění území** vyhotovený v měřítku 1:5 000

**B.2) Hlavní výkres** obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000,

**B.3) Výkres koncepce veřejné infrastruktury** vyhotovený v měřítku 1:5 000

**B.4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací** vyhotovený v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

**Odůvodnění**

## C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

### 1) Pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá – postup pořizování

Dále v textu je

**příslušným zastupitelstvem:** zastupitelstvo obec Bělá

**určeným zastupitelem** podle stavebního zákona: starostka obce Alena Mihulková.

**pořizovatelem:** Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

**zpracovatelem:** společnost Atelier proREGIO, s. r. o., Chládkova 898/2, 616 00 Brno**,** autorizovaná osoba Ing. arch. Michal Hadlač, číslo autorizace: 03 497.

**Územní plán se skládá** z tohoto dokumentu zpracovaného pořizovatelem; Textové části výroku zpracované zpracovatelem; Grafické části výroku zpracované zpracovatelem; Textové části odůvodnění zpracované zpracovatelem; Srovnávacího textu zpracovaného zpracovatelem a Grafické části odůvodnění zpracované zpracovatelem. Součástí projednání změny č. 2 územního plánu je rovněž Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu bodů A, C, D, E a F dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., tj. včetně dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Ke změně č. 2 Územního plánu Bělá je veden správní spis „ÚP Bělá – Změna č. 2“, č. spisu MěÚ/SÚ/233/16, který obsahuje dokladovou část o pořizování změny územního plánu (veškeré písemnosti dokládající způsob pořízení). Do spisu je možné nahlížet v průběhu pořizování změny i po jejím vydání.

Pořízení změny č. 2 Územního plánu Bělá pro katastrální území Bělá (kód 601 608) bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Bělá (dále jen „Zastupitelstvo“) konaného dne 08.03.2017, na základě schváleného zadání změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**Zadání**

Zastupitelstvo obce Bělá usnesením č. 119/16 ze dne 22.06.2016 rozhodlo o pořízení změny územního plánu tím, že schválilo obdržené návrhy na změnu územního plánu.

Pořizovatel územního plánu na základě obdrženého usnesení zastupitelstva zpracoval návrh Zadání změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh Zadání obci Bělá, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění vyjádření, podnětů a stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to oznámením ze dne 14.09.2016 vedeným pod č. j. SÚ/3383/16.

Veřejnou vyhláškou ze dne 14.09.2016 vedenou pod č. j. SÚ/3384/16 pak pořizovatel oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Zadání připomínku a to v termínu do 18.10.2016 včetně. Zároveň touto veřejnou vyhláškou doručil návrh Zadání. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Bělá v termínu od 15.09.2016 do 19.09.2016. V elektronické podobě byl návrh Zprávy vystaven na internetových stránkách města Semily.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná vyjádření, stanoviska a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě (Vyhodnocení vyjádření, podnětů, stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu Zadání změny č. 2 Územního plánu Bělá ze dne 13.02.2017 vedené pod č. j. SÚ/449/17), a na jejich základě jej upravil.

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 78200/2016 doručené dne 05.10.2016 a vedené pod č. j. SÚ/3735/16). Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu (stanovisko značky KULK 79890/2016 doručené dne 10.10.2016 a vedené pod č. j. SÚ/3731/16).

Obcí Bělá ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování variantního řešení změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Upravené Zadání bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením Zastupitelstva obce Bělá č. 153/17 dne 08.03.2017.

**Společné jednání**

Dokumentaci pro společné jednání pořizovatel obdržel dne 13.11.2017 osobně od určeného zastupitele. Součástí předané dokumentace bylo i Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel písemností ze dne 14.11.2017 vedenou pod č. j. SÚ/3535/17 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání na den 12.12.2017 od 9.00 h v kanceláři Obecního úřadu Bělá a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání. Zároveň upozornil, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. V oznámení dále sdělil, kde je možné nahlédnout do dokumentace návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá (ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona). Součástí oznámení bylo projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel dále veřejnou vyhláškou ze dne 14.11.2017 vedenou pod č. j. SÚ/3536/17 doručil návrh Změny č. 2 Územního plánu Bělá a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to zveřejněním na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a obce Bělá. Vzhledem k tomu, že na úředních deskách nebylo možné zveřejnit celý obsah návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, bylo veřejnou vyhláškou stanoveno, kde a kdy je možné nahlížet do dokumentace návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně možnosti dálkového přístupu. Pořizovatel dále oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá připomínku s uvedením termínu, formy a místa podání připomínek. Zároveň upozornil, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Pořizovatel v rámci společného jednání obdržel 10 stanovisek dotčených orgánů a 1 připomínku.

Pořizovatel na po seznámení se stanovisky dotčených orgánů zjistil, že některá je nutno s dotčenými orgány dohodnout. Pořizovatel proto na základě těchto stanovisek dotčených orgánů vedl dohodovací řízení s:

a) Krajským úřadem Libereckého kraje, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu – výsledkem jednání byla dohoda s dotčeným orgánem: písemnost „Dohoda stanoviska uplatněného ke společnému jednání změny č. 2 Územního plánu Bělá“ vedená pod č. j. SÚ/843/18 ze dne 14.05.2018.

b) Krajským úřadem Libereckého kraje, orgánem ochrany přírody a krajiny – výsledkem jednání byla dohoda s dotčeným orgánem: písemnost „Dohoda stanoviska uplatněného ke společnému jednání změny č. 2 Územního plánu Bělá“ vedená pod č. j. SÚ/843/18 ze dne 12.02.2018.

c) Městský úřadem Semily, orgánem ochrany přírody a krajiny – výsledkem jednání byla dohoda s dotčeným orgánem: písemnost „Stanovisko OOPK k dohodě ke společnému jednání změny č. 2 Územního plánu Bělá“ vedená pod č. j. SÚ/1142/18 ze dne 05.04.2018.

Pořizovatel dále požádal Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a to písemností ze dne 14.06.2018 vedenou pod č. j. SÚ/1783/18, přičemž žádost doložil obdrženými stanovisky dotčených orgánů včetně dohod a připomínkou. Krajský úřad k danému vydal vyjádření (písemnost ze dne 12.07.2018 značky KULK 54937/2018 doručená dne 16.07.2018 a vedená pod č. j. SÚ/3597/18), ve kterém uplatnil požadavek na doplnění dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí, cit.: „zejména postrádá rámcové vyčíslení maximální varianty velkokapacitního kravína na ploše VA205 a popis s tím souvisejících potenciálních vlivů na životní prostředí oblasti a místní obyvatele (podrobněji viz Odůvodnění tohoto stanoviska). Krajský úřad požaduje vyhodnocení předpokládaných vlivů nejen doplnit, ale také porovnat s nulovou variantou, tj. se stávajícím stavem v území.“

Pořizovatel zajistil doplnění dokumentace a tuto opět předložil Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení a to písemností ze dne 16.10.2018 vedenou pod č. j. SÚ/3094/18. Na základě posouzení Krajský úřad Libereckého kraje zaslal stanovisko k vyhodnocení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí – písemnost ze dne 12.11.2018 značky KULK 87807/2018 doručená dne 14.11.2018 a vedená pod č. j. SÚ/3409/18.

Pořizovatel dále požádal Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a to písemností ze dne 15.11.2018 vedenou pod č. j. SÚ/3410/18, přičemž žádost doložil obdrženými stanovisky dotčených orgánů včetně dohod a připomínkou. Pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje značky OÚPSŘ 280/2016/OÚP; KULK 95054/2018 ze dne 03.12.2018 obdržel dne 03.12.2018 vedené pod č. j. SÚ/3602/18. Ve stanovisku Krajský úřad Libereckého kraje potvrdil, že lze zahájit řízení o vydání změny územního plánu.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval konečné vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá (dokument ze dne 05.12.2018 vedený pod č. j. SÚ/3610/18 jako písemnost „Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá a stanovení pokynů vyplývajících z projednání“) a na jejich základě zajistil úpravu návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá pro účely veřejného projednání prostřednictvím písemnosti ze dne 05.12.2018 vedené pod č. j. SÚ/3611/18 „Pokyny na úpravu návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá plynoucích pro veřejné projednání vyplývající z výsledků společného jednání“.

**Veřejné projednání:**

Upravená dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá byla pořizovateli předána dne 11.02.2019, zároveň byla dokumentace doručena obci Bělá.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/324/19 ze dne 12.02.2019 a oznámením č. j. SÚ/323/19 ze dne 12.02.2019 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil zahájení řízení o změně č. 2 Územního plánu Bělá a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá ve středu 27.03.2019 od 17:00 hodin v v zasedací místnosti Obecního úřadu Bělá. Součástí oznámení a veřejné vyhlášky bylo projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V rámci veřejného projednání bylo v zákonném termínu doručeno 7 stanovisek dotčených orgánů. Všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná k veřejnému projednání byla respektována (stanovisko Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny na základě vedeného dohodovacího řízení).

V rámci veřejného projednání byla uplatněna 1 námitka a dále 4 připomínky. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost. Pořizovatel proto na základě ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanoviska k doručeným připomínám a námitkám a to výzvou vedenou pod č. j. SÚ/903/19 ze dne 15.04.2019 („Výzva k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá“). Dotčené orgány uplatnily 5 stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval vyhodnocení veřejného projednání včetně konečného návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek (písemnost Vyhodnocení veřejného projednání o návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá a stanovení pokynů vyplývajících z projednání ze dne 29.05.2019 vedená pod č. j. SÚ/1329/19). Následně zpracoval pokyny na úpravu dokumentace pro vydání v zastupitelstvu obce (písemnost Požadavky vyplývající z výsledků veřejného projednání pro zpracování změny č. 2 Územního plánu Bělá pro vydání zastupitelstvem. Písemnost ze dne 29.05.2019 vedená pod č. j. SÚ/1332/19), a tyto zaslal zpracovateli změny č. 2 územního plánu.

Z veřejného projednání vzešly částečné požadavky na úpravu dokumentace před vydáním zastupitelstvem obce. Pořizovatel však dospěl k závěru, že úpravy nejsou takového charakteru, aby vyvolaly opakované veřejné projednání (požadavek na lepší grafické znázornění ploch s rozdílným způsobe využití v grafické části; požadavek na zařazení staveb pro zemědělství do podmíněně přípustného využití v rámci plochy VA 205 – určený zastupitel projednal s navrhovatelem plochy; požadavek Ministerstva obrany na doplnění informace do koordinačního výkresu; požadavek dotčeného orgánu na doplnění posouzení na krajinný ráz u vyjmenovaných ploch – odsouhlaseno vlastníky ploch; doplnění využití plochy BA11/3 o možnost ubytování a restaurace – požadováno vlastníkem plochy; doplnění využití plochy BA5/2 o stavby pro chov hospodářského zvířectva – požadováno vlastníkem plochy).

Pořizovatel po obdržení dokumentace změny č. 2 Územního plánu Bělá pro vydání v zastupitelstvu obce ověřil a přezkoumal skutečnosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dospěl k závěru, že změna č. 2 Územního plánu Bělá není v rozporu se stavebním zákonem a požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a proto předložil návrh změny č. 2 Územního plán Bělá zastupitelstvu obce Bělá k vydání.

Zastupitelstvo obce Bělá po ověření, že změna č. 2 Územního plán Bělá není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory, schválilo vydání změny č. 2 Územního plánu Bělá a to usnesením č. 72/19 ze dne 19. až 20.06.2019.

## 2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá a jejich odůvodnění

**K veřejnému projednání byla uplatněna jedna námitka:**

**Námitka č. 1 <anonymizováno>**

Námitka uplatněná 03.04.2019 a evidovaná pod č. j. SÚ/838/19

Přepis námitky

jako vlastník nemovitosti – pozemků parc. č. st. 165, 261/3, 216/13 a 261/14 v k. ú. Bělá u Staré Paky dávám námitky proti projednávané změně č. 2 Územního plánu Bělá.

Nesouhlasím s tím, že nárůst dopravy do kravína bude 1,5 nákladního automobilu a 10 osobních automobilů za den. V návrhu změny územního plánu není nikde uvedeno jaké množství a čeho bude potřeba do kravína denně dovést. Nárůst dopravy nevychází ze skutečných potřeb pro tak velké množství zvířat. Zásobování kravína bude prováděno těžkými nákladními vozidly, kterými je již prováděno zásobování bioplynové stanice. V návrhu chybí určení alternativního příjezdu k budoucímu kravínu po místní komunikaci ve směru od Libštátu a Svojku. Jde o to, aby příjezd ke kravínu byl stanoven především po místní komunikaci, která je situovaná mimo zastavěnou část obce Bělá a ne pouze po silnici II/283, která částečně prochází zástavbou obce. Budoucí vlastník stavby by měl být již ve schválené změně ÚP zavázán užívat příjezd pro staveniště i obslužnou dopravnu po místní komunikaci. Doprava po této komunikaci bude nejméně obtěžovat obyvatele obce.

Opatření pro snížení hlukové zátěže z obslužné dopravy kravína a zajištění její minimalizace přes zastavěnou část obce je nutno řešit již v rámci projednávané změny územního plánu.

**Rozhodnutí o námitce:**

Námitce N.1 se nevyhovuje.

**Požadavek, který z námitky vyplynul:**

Žádné požadavky nevyplynuly

**Odůvodnění rozhodnutí o námitce:**

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem ověřil, zda námitka splňuje náležitosti dané stavebním zákonem pro podání námitky. Námitka obsahuje identifikační údaje dle správního řádu. Je podána vlastníkem nemovitosti s uvedením nemovitostí v jeho vlastnictví. Dotčenost jeho není námitkou zcela přesně specifikována, dá se ale dovodit, že se jedná o dotčení nadměrnou dopravou v obci. Území dotčené námitkou pořizovatel dovodil jako zastavěnou číst obce. Pořizovatel konstatuje, že námitka sice nemá jasně definované jednotlivé části tak, jak požaduje stavební zákona (odůvodnění, údaje dle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, vymezení území dotčeného námitkou a konkrétní dotčenost vlastníka návrhem řešení), ale z uvedeného textu lze dovodit napadané řešení.

Pořizovatel se zabýval jednotlivými částmi námitky a tyto posoudil následovně:

*„Nesouhlasím s tím, že nárůst dopravy do kravína bude 1,5 nákladního automobilu a 10 osobních automobilů za den. V návrhu změny územního plánu není nikde uvedeno jaké množství a čeho bude potřeba do kravína denně dovést. Nárůst dopravy nevychází ze skutečných potřeb pro tak velké množství zvířat. Zásobování kravína bude prováděno těžkými nákladními vozidly, kterými je již prováděno zásobování bioplynové stanice.“*

Dokumentace změny územního plánu se skládá z tzv. výrokové části, obsahující textovou část a grafickou část, dále z odůvodnění změny územního plánu obsahující rovněž textovou část a grafickou část a dále z dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. dokumentace SEA). Všechny tyto části byly

předmětem veřejného projednání tak, jak bylo uvedeno na veřejné vyhlášce, bylo jednotlivě vyjmenováno při vlastním konání veřejného projednání a je jednotlivě uvedeno ve vlastním opatření obecné povahy změny č. 1 Územního plánu Bělá.

V rámci dokumentace SEA byla zpracována i podrobná bilance zemědělského dopravního zatížení areálu včetně dopravovaného materiálu a změn v počtu provozu nákladních automobilů. Pořizovatel zároveň připomíná, že úlohou územního plánu je prověřit a případně vymezit plochu pro definovaný způsob využití území (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území), a stanovit maximální limity pro případné stavby, které budou v dané ploše umístění, tzv. podmínky prostorového uspořádání. Úkolem ani podrobností územního plánu není posuzování umístění konkrétní stavby a jejich provozních nároků. Zpracovatel dokumentace přesto v rámci odůvodnění a posuzování vlivů na životní prostředí nad rámec povinností posuzoval dopady na území ve větší podrobnosti, než bylo nutné.

Podatel dále uvádí, že nesouhlasí s uvedeným nárůstem dopravy o 1,5 nákladního automobilu a 10 osobních automobilů za den. Uvedené je ovšem uvedeno pouze jako konstatování bez dalšího doložení, proč mají být údaje jiné a jaké jsou správné údaje odhadu budoucí bilance dopravy.

*„V návrhu chybí určení alternativního příjezdu k budoucímu kravínu po místní komunikaci ve směru od Libštátu a Svojku. Jde o to, aby příjezd ke kravínu byl stanoven především po místní komunikaci, která je situovaná mimo zastavěnou část obce Bělá a ne pouze po silnici II/283, která částečně prochází zástavbou obce. Budoucí vlastník stavby by měl být již ve schválené změně ÚP zavázán užívat příjezd pro staveniště i obslužnou dopravnu po místní komunikaci. Doprava po této komunikaci bude nejméně obtěžovat obyvatele obce.“*

Změna územního plánu se týká vymezení plochy zemědělské výroby (VA 205) a dalších jednotlivých ploch v rámci území obce. Z hlediska celkových vazeb na území je však třeba sledovat i dokumentaci, která je měněná, tj. Územní plánu Bělé ve znění změny č. 1 (Úplné znění po změně č. 1). V rámci stávající dokumentace je vymezená stabilizovaná komunikace vedoucí stávajícím areálem zemědělského družstva a navazující na vymezenou plochu VA 205. Tato komunikace existuje i reálně a dále pokračuje směrem na Svojek (Svojecká cesta). Územním plánem ve znění změny č. 1 jsou tedy dány podmínky pro provoz zemědělské a nákladní dopravy po místní (polních) komunikacích i mimo silnici II/283. Podrobnost a zaměření územního plánu však nemůžou vlastníkovi stanovit (přikázat/zakázat) provoz vozidel po jednotlivých komunikacích, neboť mu tato možnost není právními předpisy dána. Provoz na pozemních komunikacích lze řešit pouze v souladu s příslušnými právními předpisy.

Námitka byla posouzena v celém svém rozsahu, přičemž je nutné konstatovat, že vznesené námitky nejsou důvodem pro úpravu změny územního plánu.

Posouzení námitky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh rozhodnutí o námitce po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k rozhodnutí o námitce připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitce bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitce bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu rozhodnutí o námitce neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitce bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu rozhodnutí o námitce.

## 3) Vyhodnocení uplatněných připomínek

**Ke společnému jednání byly uplatněny následující připomínky:**

**Připomínka č. 1 – <anonymizováno>**

Připomínka ze dne 15.12.2017 doručená dne 27.12.2017 a vedená pod č. j. SÚ/347/18

Přepis připomínky:

Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí

V obci Bělá vlastním nemovitosti – pozemky parc. č. st. 165, 261/3, 261/13 a 126/14, k. ú. Bělá u Staré Paky a rodinný dům čp. 113.

- Návrh změny územního plánu č. 2 ÚP negativně ovlivní typický charakter krajinného rázu obce v Podkrkonoší. Plocha určená pro zastavění je navržena přes horizont kopce, čímž bude narušen stávající krajinný ráz. Pohledy z obce severním směrem na Krkonoše bude rušit pohled na kravín. Zásahy do krajiny by měly být prováděny s ohledem na zachování krajinných prvků. Nestačí jen konstatovat, že území nemá chráněné oblasti, VKP, biokoridory, soustavy Natura 2000 atd. Stavba kravína bude narušovat krajinný ráz, který je již dnes značně narušen stávajícími objekty zemědělského družstva.

- Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Bělá na životní prostředí neřeší oblast týkající se dopravy. Je známé, že každá stavba generuje dopravu a zvlášť takhle rozsáhlá. Ve vyhodnocení je pouze poznamenáno, že obslužností velkokapacitního kravína nebude nutná doprava vedená přes zastavěné území, což není pravda. V dokumentaci není uvedeno, po které komunikaci bude prováděno zásobování kravína a jak vzroste doprava v obci. Je zde pouze uvedeno, že se stavba (plocha) napojí na místní komunikaci, která je vedena podél budoucí stavby. Jediný možný příjezd k areálu je po silnici II/283, která je již dnes zatížena nákladní dopravou zásobující bioplynovou stanici a zemědělské družstvo. Nákladní dopravou je zasažen především „dolní konec“ obce, tj. od bývalého hostince po začátek zástavby obce Bělá (ve směru na Libštát). Vyhodnocení vlivů změny č. 2 na životní prostředí nezohledňuje objektivně negativní vlivy budoucí stavby, navržená opatření nejsou dostatečná. Ekonomický rozvoj území by měl respektovat kapacitu únosnosti životního prostředí.

- Již dnes zásobování bioplynové stanice a zemědělského družstva, které je prováděno těžkými nákladními vozidly, způsobuje v obci značný hluk a zhoršené ovzduší. Používaná těžká zemědělská technika způsobuje i poškozování silnice II/283. Při šířce vozovky, která činí cca 4,50 m dochází k vyhýbání vozidel přes silniční příkopy. Je poškozováno nejen odvodnění silnice (rozjeté příkopy), ale i vlastní vozovka (popraskané kraje vozovky). Silnice II. třídy není pro tento druh dopravy stavěna, přitom jiný alternativní příjezd k vymezené ploše pro výstavbu velkokapacitního kravína neexistuje.

**Vyhodnocení připomínky**

Pořizovatel ověřil, že připomínka se týká předmětu změny územního plánu a lze ji tedy ve vztahu k projednávané změně vyhodnotit.

Uplatněná připomínka se týká dvou skutečností, první je dopad vymezované plochy zemědělské výroby (resp. budoucí stavby na této ploše) na krajinné hodnoty území a dále související dopady na dopravní zatížení obce.

V rámci společného jednání byla k oběma těmto tématům uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Z hlediska vlivu na krajinný ráz byl na základě požadavku dotčeného orgánu posuzován vliv stavby na krajinu a stanoveny podmínky pro redukci plochy zemědělské výroby a snížení negativního vlivu doplněním stavby zelení.

Z hlediska vlivu dopravy na území příslušný orgán ve stanovisku k dokumentaci vyhodnocení vlivů konstatoval, že tato část není řešena dostatečně, a proto si vyžádal doplnění dokumentace o podrobné posouzení vlivů změny územního plánu na dopravu. Z doplněného posouzení pak vyplynuly konkrétní dopady na území, přičemž navýšení množství dopravy bylo zjištěno jako zcela minimální. Z hlediska dopravních závad na stávající komunikaci je pak třeba uvést, že se tímto problémem zabýval již původní územní plán, přičemž v místě křížení silnice s železničním viaduktem (blíže k obci Libštát) navrhl rozšíření komunikace a související úpravu koryta vodního toku. V ostatních částech obce pak nebyly vyhodnoceny potřeby pro rozšíření stávající komunikace z hlediska vymezení nových návrhů do okolních pozemků, neboť pozemky silnice jsou dostatečně široké pro umístění plnohodnotné komunikace II. třídy. Územní plán a projednávaná změna tedy umístění komunikace o předepsané kategorijní šířce umožňuje.

Posouzení připomínky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu vyhodnocení připomínky.

**K veřejnému projednání byly uplatněny následující připomínky:**

**Připomínka č. 1 <anonymizováno>**

Připomínka doručená 01.04.2019 a evidovaná pod č. j. SÚ/842/19

Přepis připomínky:

Uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá

Na základě veřejné vyhlášky, a po veřejném projednání, jakožto dotčený orgán uplatňuji možnost podat připomínku k tomuto návrhu.

prosím o doplnění u bodu takto:

6.8.2 Zemědělská výroba (VA)

Další podmínky využití:

Součástí povolení staveb v ploše VA205 musí být samostatný souhlas zastupitelstva ke konkrétní stavbě.

Tuto připomínku jsme konzultovali s investorem ÚP, firmou <anonymizováno>, které se daná lokalita týká. I oni by byli rádi, kdyby tato připomínka byla do textové části zapracována.

**Vyhodnocení připomínky:**

Připomínce se vyhovuje

**Požadavek, který z připomínky vyplynul:**

V kapitole 6.8.2 textové části změny územního plánu v části podmíněně přípustné využití doplnit text: „k umístění staveb pro zemědělství v ploše VA 205 je třeba souhlasu zastupitelstva obce“.

**Odůvodnění:**

Pořizovatel ověřil, že připomínka se týká předmětu změny územního plánu (vymezení plochy VA 205) a lze ji tedy ve vztahu k projednávané změně vyhodnotit.

Předmětem připomínky je doplnění podmínky při realizaci zemědělských staveb v konkrétní ploše VA 205 a tedy jejich zařazení do podmíněně přípustného využití. Pořizovatel dospěl k závěru, že takový postup je možný, neboť stavební zákona, resp. jeho prováděcí vyhlášky umožňují stanovit podmínky pro umístění staveb.

Dle podané připomínky má být podmínkou souhlas zastupitelstva obce s umístěním stavby. Z hlediska práva se jedná o tzv. procesní podmínku, tedy podmínku, která není definována splněním konkrétních podmínek, ale nutností souhlasu zastupitelstva obce. Daná podmínka je tak z hlediska budoucího investora nejednoznačně uchopitelná.

V daném případě však podatel (<anonymizováno>) se současným vlastníkem a budoucím investorem konzultovali, přičemž vlastník s takovým zněním souhlasil.

Přestože pořizovatel dospěl k závěru, že součástí územního plánu by neměly být procesní podmínky, přihlédl ke skutečnosti, že podmínka odsouhlasena jak ze strany obce (orgánu, který změně vydává), tak ze strany vlastníka pozemku/plochy (osoby, která je tímto na právech omezena).

Posouzení připomínky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje

- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu vyhodnocení připomínky.

**Připomínka č. 2 <anonymizováno>**

Připomínka doručená 03.04.2019 a evidovaná pod č. j. SÚ/837/19

Přepis připomínky:

Návrh změny č. 2 územního plánu Bělá uvádí v Hodnocení koncepce v části Hluk odhad stávající denní dopravy v obci 12 NA. Jako občan žijící u silnice II/283 Bělá – Libštát musím s udávaným číslem zcela nesouhlasit a doporučuji provést přeměřením příslušným orgánem. Dopravní obslužnost zemědělského družstva a bioplynové stanice probíhá denně, nepřetržitě a vše velkou, nákladní či zemědělskou technikou. Již stávající doprava, která vede centrem obce je neúnosná a obtěžující. Návrh změny č. 2 územního plánu Bělá předpokládá další navýšení, a to vzhledem k výstavbě velkokapacitního kravína. Uvedené číslo průjezdů NA je velice zkresleno zprůměrováním. V aktivním zemědělském období jako jsou např. senoseče či žně činí počet průjezdů zemědělské techniky několik desítek denně. Pro obec to znamená zvýšenou hlučnost a prašnost., což je pro běžný život obyvatel omezující.

Zastupitelstvo obce již řadu let dostává stížnosti ohledně nárůstu dopravy a samo se v červnu 2017 v zápise z veřejného jednání zavázalo tuto situaci v nejbližším možném řízení řešit. Návrh změny č. 2 územního plánu Bělá je tedy zcela neakceptovatelný, jelikož znamená další zvýšení dopravní obslužnosti zemědělské a nákladní techniky.

Ač pozemky silnice jsou dostatečně široké pro umístění plnohodnotné komunikace II. třídy, samotná stavba silnice, tak jak je vybudovaná, svým rozměrem ani zpracováním nesplňuje parametry komunikace této kategorie. Tudíž není vhodné v územním řízení akceptovat jakékoli zvyšování provozu. Dopravní situace na komunikaci II/283 v úseku Bělá – Libštát by se dala označit za nebezpečnou.

**Vyhodnocení připomínky:**

Připomínce se nevyhovuje

**Požadavek, který z připomínky vyplynul:**

Žádné požadavky nevyplynuly

**Odůvodnění:**

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem ověřil, zda se připomínka týká předmětu změny územního plánu. Dospěl k závěru, že připomínka sice neřeší konkrétní plochy změny

územního plánu nebo textovou část, ale je směřovaná vůči související dokumentaci posouzení vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace SEA“) a dopravnímu řešení obce.

Na základě připomínky byla dokumentace SEA v části týkající se hluku prověřena, přičemž bylo zjištěno, že dokumentace je dle názoru pořizovatele zpracována správně (na základě správných údajů).

Výchozími údaji o dopravě byly údaje ze sčítání dopravy (Ředitelství silnic a dálnic ČR) provedené v roce 2016 ve sčítacím úseku 2459. V dalším textu je dále uvedeno „odhadem 5% ze stávající dopravy na komunikaci č. 2459 v denní době činí doprava do areálu společností DS Agro Libštát, s.r.o. a DS Agro Energie, s.r.o. v Bělé: 74 OA a 12 NA“, tedy množství nákladních a osobních automobilů, které daným úsekem projíždí za účelem obsluhy zemědělského areálu, nikoli celkové dopravy v obci. Z přílohy č. 1 dokumentace SEA vyplývá předpokládané navýšení dopravy v souvislosti s budoucím provozem areálu, z nějž pak vyplývá uvedené cca 13% navýšení dopravy (ve vztahu k provozu zemědělského preálu, nikoli celkového provozu obce) a zvýšení hluku o 0,1 až 0,9 dB.

Zvyšování dopravy na všech komunikacích je přirozeným jevem moderní společnosti a to jak z hlediska osobní přepravy, tak z hlediska nákladní přepravy. Realizací stavby v ploše výroby a skladování – zemědělská výroba VA 205 má dojít k průměrnému nárůstu dopravy o 1,5 nákladního automobilu a 10 osobních automobilů, to je vzhledem k současnému provozu nárůst v rozmezí statistické chyby.

Z hlediska zvýšené dopravy v období senosečí a sklizní zemědělských produktů se jedná o přirozený proces zemědělské činnosti bez přímé vazby na změnu územního plánu. Údržba zemědělské krajiny (zemědělského půdního fondu) vyplývá vlastníkovi ze zákona a takovou činnost vykonávat musí, bez ohledu na stav územního plánu. Územním plánem jsou nastaveny podmínky pro umístění a dopravní provoz na silnici II/283, na samotnou realizaci zlepšení dopravních podmínek už územní plán ani jeho změny nemohou mít vliv.

Provoz nového areálu počítá a umožňuje dopravní napojení a obsluhu rovněž ve směru na Svojek po místní komunikaci (Svojeckou cestou), je tak zřejmé, že územní plán umožňuje alternativní napojení družstva na okolní zemědělské pozemky.

Posouzení připomínky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu vyhodnocení připomínky.

**Připomínka č. 3 <anonymizováno>**

Připomínka doručená 27.02.2019 a evidovaná pod č. j. SÚ/440/19

Přepis připomínky:

Uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá

Na základě veřejné vyhlášky, jakožto dotčený orgán uplatňuji možnost podat připomínku k tomuto návrhu.

Prosím o doplnění u bodu 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) takto:

Přípustné využití: vypustit větu (které nejsou určeny k podnikatelským účelům).

V dnešní době i jedno malé hospodářské zvíře musí být v ústřední evidenci a každý malý zemědělec pobírající dotaci musí ze zákona být registrovaným zemědělcem a mít přiděleno IČ, což je již podnikání. Podmínka v přípustném využití, kde je věta „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“ je v rozporu s aktuálními zákony, které neumožňují bez podnikatelského účelu dobytek i když v malém množství chovat.

**Vyhodnocení připomínky:**

Připomínce se vyhovuje

**Požadavek, který z připomínky vyplynul:**

Požadavek na vypuštění části textu „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“ z kapitoly 6.5.1.

**Odůvodnění:**

Pořizovatel ověřil, zda se připomínka se týká předmětu změny územního plánu. Dospěl k závěru, že připomínka se týká podmínek vymezení plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA), tedy plochou, které je změnou územního plánu vymezována.

Pořizovatel prověřil podmínky související s chovem hospodářských zvířat, přičemž zjistil, že součástí registrace chovatele není nutné přidělení identifikačního čísla osoby (IČO), tedy není nutné být podnikající osobou, pokud je zvíře chováno pro vlastní potřebu (nepředpokládá se čerpání z dotačních programů apod.) – viz aktuální registrační lístek chovatele a pokyny k jeho vyplnění.

Pořizovatel přesto dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že územním plánem jsou omezeny počty dobytčích jednotek, tedy omezeno maximální množství chovaných zemědělských zvířat, není nutné dále omezovat způsob jejich chovu, resp. postavení chovatele vůči evidenci podnikatelské činnosti. Na základě uvedeného bylo připomínce vyhověno.

Posouzení připomínky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu vyhodnocení připomínky.

**Připomínka č. 4 <anonymizováno>**

Připomínka doručená 27.02.2019 a evidovaná pod č. j. SÚ/439/19

Přepis připomínky:

Uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá

Na základě veřejné vyhlášky, jakožto majitelka níže popsaných pozemků, uplatňuji možnost podat připomínku k tomuto návrhu.

Prosím o doplnění u bodu 6.5.1. Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (BA) takto:

Přípustné využití

Lokalita: BA 11/3

- stavby pro agroturistiku s ubytováním a restauračním zařízením do kapacity 30 lůžek.

Lokalita: BA 5/2

- stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 12 velkých dobytčích jednotek a vypustit větu „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“.

Toto využití si vyžaduje realizaci v rámci podnikatelských aktivit.

V dnešní době i jedno malé hospodářské zvíře musí být v ústřední evidenci a každý malý zemědělec pobírající dotaci musí ze zákona být registrovaným zemědělcem a mít přiděleno IČ, což je již podnikání. Podmínka v přípustném využití, kde je věta „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“ je v rozporu s aktuálními zákony, které neumožňují bez podnikatelského účelu dobytek i když v malém množství chovat.

Lokalita BA 11/3 a BA 5/2 se nachází na okraji vesnice, kde je hospodářská usedlost, která by chtěla do budoucna mít možnost v tomto regionu rozvíjet své aktivity, které by vyplývaly z předmětu zemědělské prvovýroby a tvořily přidanou hodnotu regionu (agroturistika s restauračním zařízením a k tomu drobný chov různého dobytka). To jsou aktivity, bez kterých se ekonomická stránka provozu drobného zemědělství neobejde, pokud bude chtít zachovat svoji existenci.

Jsem přesvědčená, že tyto připomínky jsou plně v souladu se zdejší strategií, kde drobné zemědělství mělo a má svůj velký význam k zachování krajinného rázu tvořeného starousedlíky.

**Vyhodnocení připomínky:**

Připomínce se vyhovuje

**Požadavek, který z připomínky vyplynul:**

Požadavek na vložení odrážky do kapitoly 6.5.1. do části Přípustného využití: „v lokalitě BA11/3 stavby pro agroturistiku s ubytováním a restauračním zařízením do kapacity 30 lůžek“.

Požadavek na vložení odrážky do kapitoly 6.5.1. do části Přípustného využití: „V lokalitě BA 5/2 stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 12 velkých dobytčích jednotek, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží)“.

Požadavek na vložení odrážky do kapitoly 6.5.1. do části Podmíněně přípustného využití: „V lokalitě BA 11/3 a BA 5/ bude orgánem ochrany přírody a krajiny posuzován vliv staveb na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, pro konkrétní záměry staveb na dotčených plochách.“

Požadavek na vypuštění části textu „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“ z kapitoly 6.5.1.

**Odůvodnění:**

Pořizovatel ověřil, zda se připomínka se týká předmětu změny územního plánu. Dospěl k závěru, že připomínka se týká podmínek vymezení ploch smíšených obytných se zemědělskou výrobou (BA 11/3 a BA 5/2), tedy ploch, které jsou změnou územního plánu vymezovány.

K části vymezení staveb pro ubytování a zvýšení počtu dobytčích jednotek

Pořizovatel dospěl k závěru, že požadavky na vymezení nových staveb v ploše BA, tj. staveb pro agroturistiku (konkrétně stavby pro ubytování) a stavby pro větší počet dobytčích jednotek odpovídá charakteristice plochy dle hlavního využití (bydlení s užitkovým využitím zahrad ve spojení se zemědělskou činností a službami). Z daného hlediska neshledává důvod pro nevyhovění připomínce.

K části zrušení podmínky „které nejsou určeny k podnikatelským účelům“

Pořizovatel prověřil podmínky související s chovem hospodářských zvířat, přičemž zjistil, že součástí registrace chovatele není nutné přidělení identifikačního čísla osoby (IČO), tedy není nutné být podnikající osobou, pokud je zvíře chováno pro vlastní potřebu (nepředpokládá se čerpání z dotačních programů apod.) – viz aktuální registrační lístek chovatele a pokyny k jeho vyplnění.

Pořizovatel přesto dospěl k záběru, že vzhledem ke skutečnosti, že územním plánem jsou omezeny počty dobytčích jednotek, tedy omezeno maximální množství chovaných zemědělských zvířat, není nutné dále omezovat způsob jejich chovu, resp. postavení chovatele vůči evidenci podnikatelské činnosti. Na základě uvedeného bylo připomínce vyhověno.

Posouzení připomínky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky po veřejném projednání zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 10.05.2019 značky OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 35264/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1303/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek:

- stanovisko z hlediska památkové péče – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 13.05.2019 č. j. HSLI-1091-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 15.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1304/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 06.05.2019 č. j. SBS 13536/2019 doručené dne 06.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1306/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 14.05.2019 č. j. ŽP/1590/19 doručené dne 14.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1308/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu vyhodnocení připomínky uplatnil požadavek: S vyhodnocením připomínky souhlasíme za podmínky, že v textové části bude doplněno, že plochy BA 11/3 a BA 5/2 nebyl dohodnut vliv na krajinný ráz. Orgán ochrany přírody bude posuzovat vliv staveb na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona pro konkrétní stavby na dotčených plochách.

- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany ovzduší – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- sdělení z hlediska státní správy lesů – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu
- sdělení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – sdělil, že příslušným úřadem pro vydání stanoviska je Krajský úřad Libereckého kraje
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu vyhodnocení připomínky neuplatnil žádné požadavky (připomínky) na úpravu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 06.05.2019 značky MPO 32254/2019 doručené dne 10.05.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1309/19:

- k návrhu vyhodnocení připomínky bylo vydáno souhlasné stanovisko bez připomínek.

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 2 Územního plánu Bělá. Do spisu lze nahlížet během pořizování změny i po jejím vydání.

Obsah uplatněných stanovisek byl posouzen, přičemž ze stanovisek dotčených orgánů vyplynul požadavek na úpravu vyhodnocení připomínky. Požadavek byl do připomínky zapracován.

## 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

### a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015. Změna č. 2 Územního plánu Bělá plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Změnou územního plánu dochází pouze k dílčí změně, která nemá vliv na celkovou koncepci rozvoje území a nedotýká se záměrů nadmístního významu a ani je nevymezuje.

Souhrnné vyhodnocení priorit daných Politikou územního rozvoje ČR ve vztahu ke změně č. 2 územního plánu je uvedeno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole 2.1 Textové části odůvodnění změny č. 2 územního plánu.

Pro území řešené změnou č. 1 Územního plánu Bělá byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále též „ZÚR LK“) usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

Ze ZÚR LK nevyplynula potřeba aktualizace dokumentace Územního plánu Bělá.

Souhrnné vyhodnocení požadavků a priorit daných Zásadami územního rozvoje ve vztahu ke změně č. 2 územního plánu je uvedeno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole 2.2 Textové části odůvodnění změny č. 2 územního plánu.

### b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 2 Územního plánu Bělá je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá v kapitole 3.

**c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 2 Územního plánu Bělá byla zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá v kapitole 4.

**d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů**

Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá v kapitole 5.1.

**Stanoviska uplatněná ke společnému jednání a jejich vyhodnocení:**

**A) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**

Stanovisko č. j. SBS 38495/2017 ze dne 20.11.2017 doručené dne 20.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/353/17

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 14. 11. 2017 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 15. 11. 2017 a je zaevidováno pod č. j. SBS 38495/2017, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bodu 8. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

Za předpokladu, že ve změně č. 2 Územního plánu Bělá bude respektováno chráněné ložiskové území Syřenov ID: 19800000, které je stanoveno pro černé uhlí, OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu změny č. 2 územního plánu Bělá.

Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na společném projednání předmětné věci dne 12. prosince 2017 v 9:00 hodin.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Změna územního plánu vymezuje jednu novou zastavitelnou plochu, která je umístěna mimo chráněné ložiskové území.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**B) Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů**

Stanovisko značky OŠKVV/622/179 ze dne 27.11.2017 doručené dne 27.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/355/17

Přepis stanoviska:

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů, jako příslušný orgán na úseku státní památkové péče dle § 29 odst. 2 písmene b) a e) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen památkový zákon) a § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena b) památkového zákona toto stanovisko:

K předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Odůvodnění: Změnou č. 2 ÚP Bělá nebude dotčena žádná kulturní památka ani plošně chráněné památkové území podle památkového zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**C) Ministerstvo životního prostředí**

Stanovisko č. j. ENV/2017/38402, MZP/2017/540/241 ze dne 23.11.2017 doručené dne 27.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/350/18

Přepis stanoviska:

K návrhu změny č. 2 územního plánu Bělá vydává Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) tuto připomínku:

V řešeném území se nachází chráněné ložiskové území Syřenov č. 19800000 pro ochranu výhradního ložiska - černé uhlí.

Odůvodnění:

Je potřeba prověřit, zda se navržená změna nenachází na tomto jevu. Proto Ministerstvo životního prostředí požaduje uvedený jev uvést v textové i grafické části řešeného návrhu, aby bylo zřejmé, zda se ho navržená změna týká, či nikoli.

**Vyhodnocení stanoviska**

Na základě stanoviska bylo ověřeno, že změna č. 2 územního plánu nevymezuje nové zastavitelné plochy v rámci území, na kterém se nachází chráněné ložiskové území Syřenov č. 19800000 pro ochranu výhradního ložiska – černé uhlí. Z tohoto důvodu nebylo třeba upravovat stávající dokumentaci změny.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**D) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily**

Stanovisko č. j. HSLI-3793-3/SM-P-PRE-2017, ze dne 06.12.2017 doručené dne 07.12.2017 a vedené pod č. j. SÚ/354/18

Přepis stanoviska:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 15. listopadu 2017 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**E) Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, Sekce ekonomická a majetková**

Stanovisko č. j. 11121/66946/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 28.11.2017 doručené dne 28.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/349/18

Dotčený orgán původně zaslal stanovisko č. j. 11121/66946/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 24.11.2017 doručené dne 27.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/352/18. Toto stanovisko však bylo vypracováno pro katastrální území Bělá u Jevíčka. Z tohoto důvodu pořizovatel elektronicky (mailem) upozornil dotčený orgán na chybné stanovisko a dotčený orgán zaslal nové stanovisko, tentokrát již korektně pro území obce Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky.

Přepis stanoviska:

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO-ČR, SEM, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Svitavy formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení - trasa mikrovlnného spoje (ÚAP – jev 81). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.

183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.

**Vyhodnocení stanoviska**

Údaji o území poskytovanými Ministerstvem obrany jsou průběžně aktualizovány územně analytické podklady, které pak slouží jako podklad pro pořízení změny územního plánu.

Povinnosti vyplývající z ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona jsou zjevně dány právním přepisem, a proto platí bez ohledu na územní plán. Právní předpis rovněž neuvádí, že je třeba jejich stanovení pomocí územního plánu. Z tohoto důvodu je nelze ani do územního plánu zapracovat.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

**Vyhodnocení stanoviska**

Změnou územního plánu nejsou navrhovány nebo upravovány dopravní komunikace. Požadavek dotčeného orgánu je bezpředmětný. Obsahem stanoviska dotčeného orgánu nejsou uvedeny konkrétní body, v jakých se dokumentace změny územního plánu odchýlila od požadavku dotčeného orgánu (výrok „požadujeme respektovat …“); pořizovatel tedy neidentifikoval žádnou část dokumentace, kterou by bylo nutné dle stanoviska upravit.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuelně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

**Vyhodnocení stanoviska**

Změnou územního plánu nejsou navrhovány plochy nebo připouštěny stavby větrných elektráren. Požadavek dotčeného orgánu je bezpředmětný.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jehož jménem jedná SEM MO, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119):

- Výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- Stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;

- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvících mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO,

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.

**Vyhodnocení stanoviska**

Požadavek na vydání stanoviska Ministerstva obrany vychází z § 175 stavebního zákona. Jelikož je tento požadavek stanoven právním předpisem, není možné jej upravovat územně plánovací dokumentací. Zastupitelstvo příslušné obce nemůže v rámci vydání územně plánovací dokumentace rozhodnout o těch skutečnostech, které jsou stanoveny právním předpisem. V okamžiku změny právního předpisu by došlo k rozporu mezi tímto právním předpisem a závazným územním plánem, takový stav však není možný.

Pořizovatel rovněž konstatuje, že jak pořizovatel, tak stavební úřad příslušný k dané obci byl o podmínkách Ministerstva obrany informován a to v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**F) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

Stanovisko značky KHSLB 24032/2017 ze dne 11.01.2018 doručené dne 17.01.2018 vedené pod č. j. SÚ/345/18

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila oznámení a výzvu Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, Semily doručené dne 15.11.2017, č.j. KHSLB 24032/2017, o uplatnění stanoviska k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Po zhodnocení předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S předloženým návrhem Změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se souhlasí při splnění následujícího požadavku: V ploše s funkčním využitím pro bydlení, ležící v hlukem zasaženém území v blízkosti železnice (konkrétně se týká plochy BA5), nebude povolováno umístění staveb pro bydlení a ostatních staveb obnášejících chráněné prostory, pokud nebude prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem.

Odůvodnění:

Dne 15.11.2017 bylo na Krajskou hygienickou stanici doručeno oznámení Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, Semily o projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Společné jednání k návrhu bylo uskutečněno dne 12.12.2017. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům - Snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice - hodnocení vlivu).

V předloženém návrhu se jedná o vypuštění plochy plochy BV5 a BV11, nově jsou uvedeny jako BA5 a BA11 – plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou. Plocha BA5 je umístěna v blízkosti železnice, která je významným zdrojem hluku v této lokalitě, a proto představuje omezující faktor pro vytváření a zajišťování příznivých životních podmínek. Je tedy nutné stanovit předpoklady pro objektivní povolování chráněných objektů v dalších fázích územního rozhodování. Z tohoto důvodu byl stanoven požadavek uvedený ve výrokové části.

U plochy BV10 a BV28 se mění jejich výměra. V tabulce vymezených zastavitelných ploch smíšených obytných se u ploch BA36 a BA37 mění funkční využití na plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou. Z tabulky vymezených zastavitelných ploch výroby a skladování se vypouští plochy VE61, VA65 a VA66 a doplňují se zde řádky VA205 a VE219. Dále dochází ke změně textové části u některých bodů kapitoly č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

**Vyhodnocení stanoviska**

Na základě stanoviska dotčeného bude do změny územního plánu doplněna podmínečně přípustné využití, které odpovídá obdobným stavbám v rámci plochy bydlení.

**Požadavky na úpravu dokumentace**

Plocha smíšená obytná se zemědělskou výrobou (BA) bude doplněna o podmíněně přípustné využití:

U zastavitelné plochy BA 5/2 při silnicích nebo železnici s blízkým zdrojem hluku a vibrací musí být před povolením staveb pro bydlení a ostatních staveb obnášejících chráněné prostory prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem a vibracemi v chráněných prostorech definovaných v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění,

**G) Krajský úřad Libereckého kraje**

Stanovisko značky OÚPSŘ 280/2016/OÚP; KULK 121/2018 ze dne 08.01.2018 doručené dne 08.01.2018 vedené pod č. j. SÚ/346/18

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 1. 2. 2017 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 15. 11. 2017 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele Změny č. 2 Územního plánu Bělá dle § 6 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o společném jednání k Návrhu Změny č. 2 Územního plánu (dále jen ÚP) Bělá v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Změna č. 2 ÚP Bělá mimo jiné upřesňuje hranice zastavěného území, navrhuje nové plochy pro výstavbu velkokapacitního kravína a pro malou vodní elektrárnu. Dále byly vymezeny plochy zeleně v nezastavěném území a došlo k vymezení ploch pro zalesnění, pro pastvu a pro drobnou hospodářskou činnost. Změna č. 2 ÚP Bělá dále upravuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání.

Po seznámení se s doručenými podklady a v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona:

koordinované stanovisko k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá zahrnující dílčí stanoviska na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

### G.a) Stanovisko z hlediska státní památkové péči

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Na území obce Bělá se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad s rozšířenou působností Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### G.b) Stanovisko z hlediska státní správy lesů

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský

úřad Semily.**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### G.c) Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i zákona uplatňuje toto vyjádření: Stanovisko k vyhodnocení vlivů 2. změny ÚP Bělá na životní prostředí (stanovisko SEA) vydá samostatně, na základě předloženého územního plánu, vyjádření a stanovisek k němu podaných a na základě společného projednání, a to do 30 dnů od obdržení kompletních podkladů (§ 50 odst. 5 stavebního zákona).

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Bylo požádáno o vydání stanoviska, viz stanovisko v tomto vyhodnocení označené S.1

## G.d) Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje k Návrhu 2. změny ÚP Bělá následující připomínky:

A. Požaduje dohodnout změnovou plochu AZ215 (drobné zemědělské hospodaření) o výměře 0,153 ha.

Odůvodnění: V ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF je uvedeno: „aby byla ochrana ZPF při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních právních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4 zákona o ochraně ZPF), jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond". Tato zákonná podmínka nebyla ze strany zpracovatele a pořizovatele respektována. Návrhem řešení u plochy AZ215 (drobné zemědělské hospodaření), která navazuje na zastavitelnou plochu BA37, rozšiřuje zastavěné území umožněním trvalého oplocení na pozemku p. č. 436/3 v k. ú. Bělá u Staré Paky. Tento návrh zavdává možnost k plíživému zabírání volné krajiny. Změnou funkčního využití plochy zemědělské na plochy AZ s trvalým oplocením z důvodu oplocení pozemku pro zemědělské hospodaření dochází k záborům zemědělské půdy a rozšiřování zastavěného území. Změnou je navržena další urbanizace souvislých obhospodařovaných ploch zemědělského půdního fondu, která není v zájmu ochrany ZPF.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu a to dohodou ze dne 12.02.2018 vedenou pod č. j. SÚ/843/18.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

Územní plán navrhuje novou návrhovou plochu zemědělskou – zahrady a sady (AZ 215). Pořizovatel z projednávané dokumentace změny územního plánu uvádí skutečnosti, vztahují se k dané ploše:

a) Nejedná se o plochu zastavitelnou, ale plochu nezastavěného území. Jedná se o změnu z plochy zemědělské – Zemědělské obhospodařování (AO) na plochu zemědělskou – Sady a zahrady (AZ).

b) V rámci podmínek využití území (regulativů) je striktně uvedeno nepřípustné využití: jakékoliv stavby včetně zemědělských (s výjimkou oplocení) v ploše AZ215.

c) V rámci kapitoly koncepce uspořádání krajiny (tedy v závazné části územního plánu) je stanoveno: „Plocha AZ215 je vymezena výhradně za účelem rozšíření užitkové zahrady rodinného domu z důvodu ochrany pěstovaných rostlin před volně žijící zvěří. Jelikož plocha zasahuje do volné krajiny, jsou stanoveny takové podmínky, aby na ní nebylo možné umístit jiné stavby vyjma oplocení."

d) Odůvodnění územního plánu plochu podrobně zdůvodňuje: Nová plocha AZ215 byla vymezena na základě požadavku vlastníka pozemku z důvodu záměru oplotit pozemek za účelem zemědělského hospodaření. Plocha navazuje na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou se zemědělskou výrobou (BA) a na zastavitelnou plochu BA37 se stejným způsobem využití, která však neslouží pro výstavbu nového obytného objektu, pouze pro jiné stavby obsažené v přípustném a podmíněně přípustném využití ploch BA. Uvedené omezení bylo v platném územním plánu použito z důvodů zamezení dalšího rozvoje prostorově izolované enklávy domů bez návaznosti na centrální území obce, což je v souladu s urbanistickou koncepcí rozvoje obce, podle které „nejsou vymezovány zastavitelné plochy pro rozptýlenou zástavbu". Aby nebylo v návaznosti na plochy smíšené obytné možné rozvíjet další zástavbu, a to i zemědělskou, byla další požadovaná plocha pro

zemědělské hospodaření vymezena pouze jako plocha zemědělská – sady a zahrady, přičemž v ní byly vyloučeny jakékoliv stavby včetně zemědělských, vyjma oplocení, což je rovněž v souladu s požadavkem dotčeného orgánu. Uvedené požadavky byly zapracovány jak do kapitoly 5.1. textové části, kde se uvádí: „Plocha AZ215 je vymezena výhradně za účelem rozšíření užitkové zahrady rodinného domu z důvodu ochrany pěstovaných rostlin před volně žijící zvěří. Jelikož plocha zasahuje do volné krajiny, jsou stanoveny takové podmínky, aby na ní nebylo možné umístit jiné stavby vyjma oplocení“. Vyloučení staveb s výjimkou oplocení bylo doplněno i do nepřípustného využití ploch AZ.

Pořizovatel je tedy názoru, že nově navržené využití nemůže způsobit zábor zemědělského půdního fondu, neboť plocha nadále zůstává zemědělskou půdou s vyloučením veškerých staveb, vyjma oplocení. Z daného důvodu rovněž nemohlo být zpracováno odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu a ani nemůže být požadováno. Naopak obecné zdůvodnění proč byla plocha vymezena a jakým způsobem je zpracováno dostatečně.

Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Orgán ochrany ZPF na základě výše uvedeného zdůvodnění ze strany pořizovatele a deklarace uvedeného pro zapracování do odůvodnění Změny č. 2 ÚP Bělá pro plochu AZ215, s navrhovaným využitím pro plochy AZ – sady a zahrady souhlasí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

B. Požaduje dohodnout změnovou plochu VE219 (výroba obnovitelné energie) o výměře 0,043 ha.

Odůvodnění: Dle posuzované dokumentace je plocha VE219 vymezena v rozsahu stavebního povolení pro stavbu vodní elektrárny. Další možné stavby technologicky související s funkcí malé vodní elektrárny (jako rybí přechod, nátokové a výpustní objekty u vodního koryta, jez), zřízení zpevněné komunikace nejsou v návrhu Změny vyhodnoceny. Je zde konstatováno, že v rámci ploch AO - zemědělské obhospodařování bude dle regulativů možné tyto stavby realizovat. Tímto však nejsou splněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení územního plánu na zemědělský půdní fond dle postupu, který je uveden v Metodickém doporučení odboru územního plánování MMR a odboru horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 (Věstník MŽP - září 2011, částka 8-9), tj. zastavitelné plochy vymezené územním plánem se vyhodnocují celé jako zábor ZPF – např. včetně nezastavěných částí budoucích stavebních pozemků, doprovodné zeleně, komunikací apod. Dle uvedeného orgán ochrany ZPF požaduje plochu vyhodnotit v celém rozsahu.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu a to dohodou ze dne 12.02.2018 vedenou pod č. j. SÚ/843/18.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

Cílem pořizovatele bylo vymezení plochy pouze pro umístění náhonu, vlastní strojovny a výpustního objektu, aby došlo k minimalizaci zastavitelné plochy, kterou je pro stavbu třeba vymezit. V opačném případě, tj. vymezení zastavitelné plochy pro všechny stavby související s malou vodní elektrárnou bude zastavitelné plocha výrazně větší, přičemž zábor zemědělského půdního fondu bude zbytečný.

Vzhledem k měřítku územního plánu samozřejmě není možné vymezit samostatnou plochu pro rybí přechod, neboť při šíři 1,5 m (dle zákresu pro územní rozhodnutí) by ve výkrese byla musela být zakreslena plocha o šíři 0,3 mm (tedy méně než šíře samotné čáry, která by plochu ohraničovala. Rovněž podrobnost umístění jednotlivých stavebních objektů je vysoce nad podrobností územního plánu. Danému řešení se pořizovatel snažil vyhnout. Omezení dle podmínek využití navazujících ploch byly dle pořizovatele dostatečně omezující, aby došlo k jejich zneužití. Jednalo se o konkrétní vyjmenované stavby s vazbou na malou vodní elektrárnu v ploše VE219.

Podrobné odůvodnění proč byla plocha takto vymezena, je uvedeno v textové části odůvodnění: Nová zastavitelná plocha VE219 byla vymezena z důvodu vytvoření podmínek pro výstavbu malé vodní elektrárny v souladu s platným stavebním povolením (požadavek č. 19). Plocha byla vymezena v rozsahu výrobních objektů malé vodní elektrárny. Související objekty je možné umístit na pozemcích sousedících s plochou VE219. Jedná se o plochy zemědělského obhospodařování (AO), pro které bylo doplněno podmíněně přípustné využití, že na nich lze umístit stavby technologicky související s funkcí malé vodní elektrárny (rybí přechod, nátokové a výpustní objekty u vodního koryta, jez), avšak umístění jakýchkoliv jiných objektů je vyloučeno (zejm. stavby pro bydlení nebo rekreaci, objekty pro obsluhu MVE, skladování, parkování, apod.). Uvedené podmínky byly z důvodu zajištění ochrany nezastavěného území do textové části územního plánu stejně jako podmínky zamezující jinému využití plochy VE219 než pro výrobu elektrické energie (bydlení nebo rekreace).

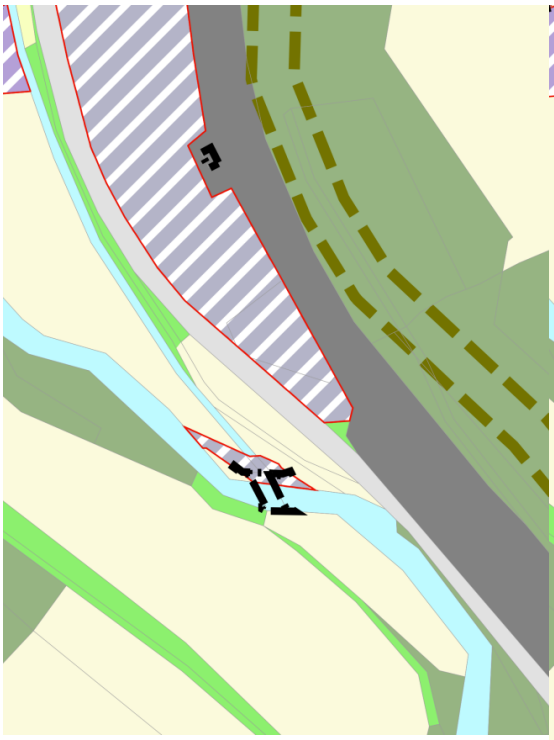
Text obsahující podmínky pro využití plochy VE219 a okolních ploch byl do kapitoly doplněn na základě požadavku č. 19, požadované podmínky byly zařazeny rovněž do podmínek využití ploch VE a AO.

Na základě požadavku dotčeného orgánu bude tedy zakreslena plocha pro celou malou vodní elektrárnu včetně všech potřebných doprovodných staveb v rozsahu územního rozhodnutí.

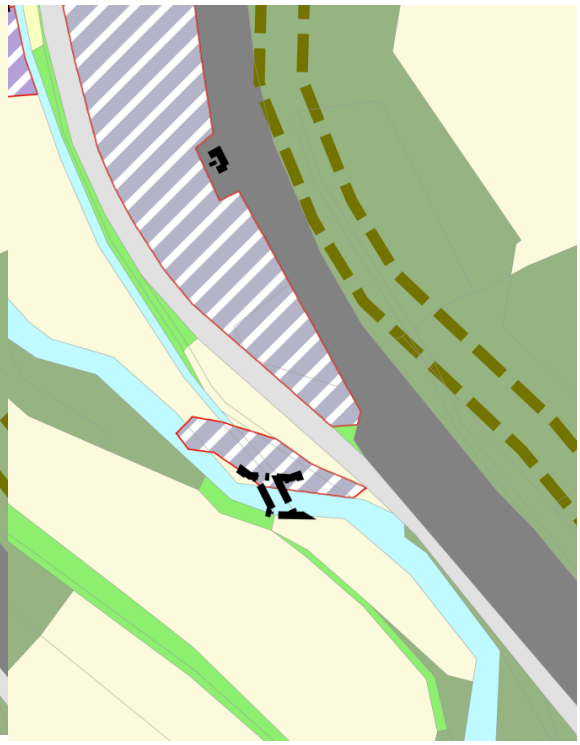
Výsledek dohody:

Na základě uvedeného bude uplatněn požadavek na změnu rozsahu plochy VE219:

Původní stav



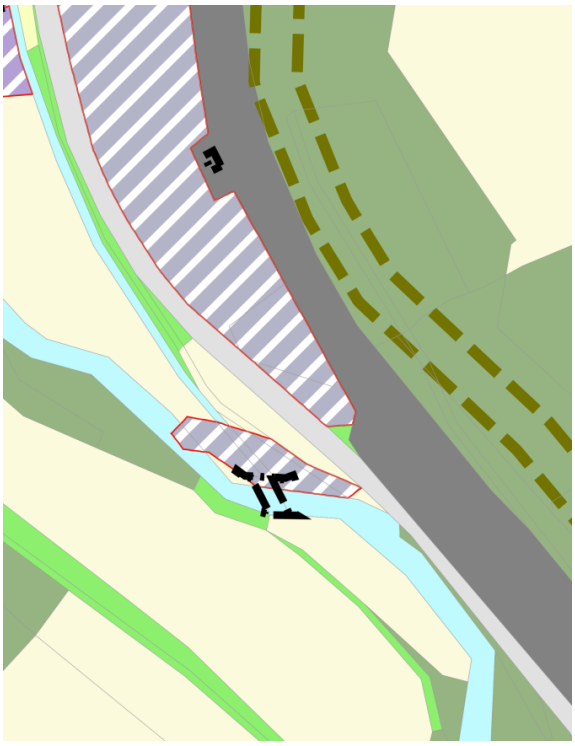
Dohodnutý stav



Dohodnutý rozsah plochy odpovídá požadavku dotčeného orgánu, tedy zahrnuje všechny stavby, které jsou součástí malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu. Na základě úpravy rozsahu bude v dokumentaci pro veřejné projednání upraven i výkres záborů půdního fodnu a textová část odůvodnění.

**Požadavky na úpravu dokumentace**

Zastavitelná plocha VE 219 bude vymezena v rozsahu dle grafického zákresu:



Dohodnutý rozsah plochy odpovídá požadavku dotčeného orgánu, tedy zahrnuje všechny stavby, které jsou součástí malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu. Na základě úpravy rozsahu bude v dokumentaci pro veřejné projednání upraven i výkres záborů půdního fondu a textová část odůvodnění.

C. Požaduje zdůvodnit vymezení plochy zemědělské specifické ZZ210 o výměře 4,088 ha jako plochu pro trvalé oplocení pozemků na pastvu zvířat.

Odůvodnění: V posuzované dokumentaci není zcela jednoznačné, jak bude tato návrhová plocha využívána. V textu je zmíněno, že se bude jednat o trvalé oplocení, ale v další části textu je uvedeno, že budou na ploše používány ohradníky. S ohledem na uvedené a v porovnání se záměrem výstavby velkokapacitního kravína v návrhové ploše VA205 v návaznosti na stávající zemědělský areál, kde nejsou specifické plochy pro trvalé oplocení vymezovány, uplatňuje orgán ochrany požadavek na zdůvodnění funkčního využití plochy ZZ210.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu a to dohodou ze dne 12.02.2018 vedenou pod č. j. SÚ/843/18.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

Pořizovatel je názoru, že funkční využití je jednoznačně dáno podmínkami využití plochy zemědělské specifické (ZZ), tj. zemědělské využití s možností trvalého oplocení pro pastvu hospodářských zvířat. Samotné odůvodnění proč byla plocha vymezena, je uvedeno v textové části odůvodnění. Zda bude trvalé oplocení provedeno prostřednictvím dřevěné ohrady nebo ohradníkových lanek není územním plánem nařízeno. Připuštěny jsou obě možnosti.

Pořizovatel je rovněž názoru, že zmíněné využití nemá negativní vliv na zemědělský půdní fond, neboť pastva zvířat je zemědělským využití krajiny a nezpůsobuje omezení funkce ZPF.

Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Orgán ochrany ZPF akceptuje vyhodnocení pořizovatele pro vymezení ploch specifických zemědělských u návrhové plochy ZZ201, která bude sloužit pro pastvu hospodářských zvířat. V souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně ZPF požaduje v území zachovat stávající cestní síť (p. p. č. 1741/1, 1729/1, 1739/1 v k. ú. Bělá u Staré Paky) tak, aby tato byla zachována pro další hospodářskou činnost ostatním vlastníkům a uživatelům pozemků v řešeném území a nebyla jim znemožněna např. lesnické hospodaření, zemědělské obhospodařování pozemků. Dále je třeba zachovat cestní síť i pro uživatele území v podobě např. rekreačního využití (turistické stezky, cyklistické stezky).

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá. Navržený stav zachovává cestní síť.

### G.e) Stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu 2. změny ÚP Bělá u Semil připomínek.

K návrhu změny územního plánu byly vymezeny zastavitelné plochy pro výstavbu velkokapacitního kravína a malé vodní elektrárny. Plocha pro výstavbu velkokapacitního kravína navazuje na stávající zemědělský areál. Nové plochy určené k bydlení vymezeny nejsou. Dále byly vymezeny plochy zeleně v nezastavěném území, které obklopují plochu pro výstavbu kravína a omezují jeho negativní vliv na krajinný ráz. Dále byly vymezeny plochy pro zalesnění, pro pastvu a pro drobnou hospodářskou činnost. Orgán ochrany ovzduší pouze upozorňuje na účinnost Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ 05 a platnost Opatření ED1 vztahujícího se k územnímu plánování.

Odůvodnění:

Předmětný „Návrh 2. změny ÚP Bělá u Semil“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### G.f) Stanovisko z hlediska vodního zákona

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

## G.g) Stanovisko z hlediska ochrany přírody

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) sděluje následující:

A) Krajský úřad nesouhlasí s možností umístění stavby technologicky související s funkcí malé vodní elektrárny bez vymezení jejího plošného záboru v hlavním výkresu a návrhových plochách ani s návrhem možnosti jejího umístění na zemědělských plochách sousedících se zastavitelnou plochou VE219 (uvedenou v textové části na str. 4 a 6). Důvodem je skutečnost, že pro stavbu je již vydáno územní rozhodnutí, z něhož plošné nároky na stavbu jasně vyplývají. Současně nelze bez jasného plošného vytyčení záměru posoudit vliv těchto záměrů na zájmy ochrany přírody.

K návrhové lokalitě VE219 dále sdělujeme, že vlastník pozemku při žádosti o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, jež bylo podkladem pro povolení daného záměru deklaroval, že dojde k vyloučení lokality VE62, jako náhrady za současně navržený záměr VE219. Na vyloučení lokality VE62 náhradou za VE219 krajský úřad nadále trvá. Důvodem je skutečnost, že původně byla záměrem výstavba derivační malé vodní elektrárny (dále MVE). Vzhledem ke skutečnosti, že výstavba derivační MVE byla v rozporu se zájmy ochrany přírody, přistoupil investor k výstavbě tzv. příjezové elektrárny na stávajícím jezu, která je již v současnosti povolena. Došlo tak k faktické záměně plochy VE62 za plochu VE219. Na tuto skutečnost byl pořizovatel ÚP upozorněn již v předchozím vyjádření krajského úřadu.

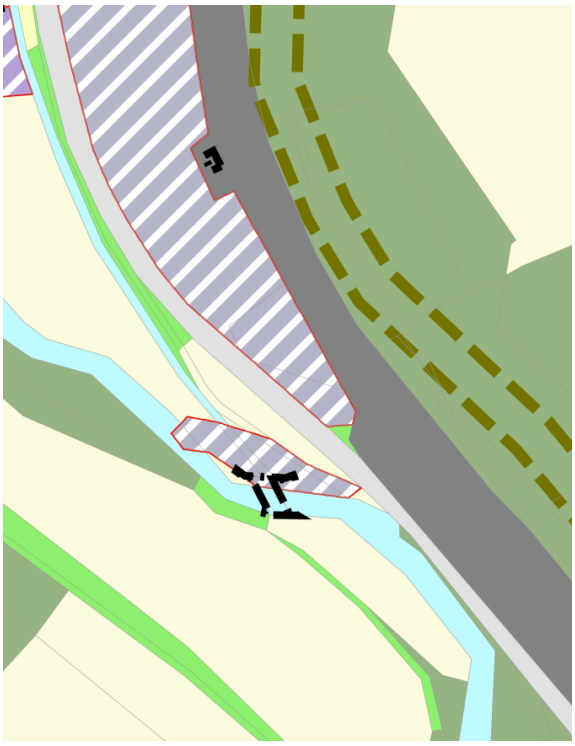
**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel na základě stanoviska dotčeného orgánu a zároveň na základě stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nově vymezil plochu pro malou vodní elektrárnu VE 2019 v rozsahu dle vydaného územního rozhodnutí. Tj. v takovém rozsahu, aby zastavitelná plocha zahrnula všechny potřebné stavby.

Současná zastavitelná plocha VE61 a plocha přestavby VE62 jsou návrhem vypuštěny a místo nich jsou navrženy plochy zeleně doprovodné (ZD a ZD 62). Tato část požadavku dotčeného orgánu je tedy bezpředmětná.

**Požadavky na úpravu dokumentace**

Zastavitelná plocha VE 219 bude vymezena v rozsahu dle grafického zákresu:



Dohodnutý rozsah plochy odpovídá požadavku dotčeného orgánu, tedy zahrnuje všechny stavby, které jsou součástí malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu. Na základě úpravy rozsahu bude v dokumentaci pro veřejné projednání upraven i výkres záborů půdního fondu a textová část odůvodnění.

B) Krajský úřad nesouhlasí s vytyčením plochy ZZ210 jako ucelené migračně neprostupné specifické plochy s možností jejího oplocení. Důvodem je skutečnost, že plocha tak, jak je zakreslena, nerespektuje veřejně přístupné komunikace v majetku Obce Bělá (p. p. č.. 1729/1 k. ú. Bělá u Staré Paky), sloužící nejen k prostupnosti území pro obyvatele, ale snižuje i pro živočichy včetně zvláště chráněných druhů. Zachování stávající hladiny prostupnosti krajiny je jedním z hlavních úkolů ochrany přírody stanoveném v Aktualizaci Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje zpracované v roce 2014.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu a to dohodou ze dne 14.05.2018 vedenou pod č. j. SÚ/843/18.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

> Pořizovatel na základě dodatku posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) žádá o nové posouzení daného záměru. Je zřejmé, že realizací jakéhokoli oplocení dojde k omezení prostupnosti území, nicméně rozloha takto oploceného území je změnou územního plánu zvolena tak, aby zůstal zachován dostatečně široký koridor mezi oplocením a lesním porostem pro pohyb zvěře a to včetně katastrované komunikace, která by v případě jejího obnovení mohla sloužit průchodnosti území obyvatel. Je zřejmé, že pastva zvěře je jedním ze základních způsobů obhospodařování krajiny, přičemž v tomto případě se pouze umožňuje umístěné trvalého oplocení, nemění se způsob využití zemědělských ploch.
>
> Vhodným kompromisem by pak mohl být požadavek dotčeného orgánu na způsob provedení trvalého oplocení, nebo stanovení vyloučených způsobů oplocení, avšak jako nedostatečným řešením je z hlediska navrhovatele mobilní ohradníkové oplocení.

Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen „orgán ochrany přírody“), příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) posoudil návrh na dohodu uplatněnému k jednání pro výše uvedenou návrhovou plochu ZZ210 s možností trvalého opocení ploch o rozloze více než 4 ha ve volné krajině.

Krajský úřad má zájem na hospodaření a pastvě v krajině, toto však nelze provádět tvorbou trvalých migračně neprostupných bariér v krajině. Zachování stávající hladiny prostupnosti krajiny je jedním z hlavních úkolů ochrany přírody stanoveném v Aktualizaci Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje zpracované v roce 2014. Navržené plochy nenavazují na hospodářský objekt a současně užívanou plochu zemědělské výroby.

Problematiku nelze řešit vyloučením konkrétních způsobů trvalého opocení, neboť všechny lze považovat za trvalou stavbu. Nadále však trvá, že trvalé travní porosty lze obhospodařovat pastvou a v lokalitě lze budovat dočasná ohrazení, jak formou elektrických ohradníků, jež lze umisťovat na dřevěné kůly bez kotvení v betonu (nejedná se tak o mobilní ohradníkové opocení) či dřevěné ohrazení na dřevěné kůly, u nichž se nejedná o stavbu z hlediska stavebního zákona, mají dočasný charakter a navíc jsou migračně prostupné pro většinu druhu živočichů. V grafické části návrhu navíc nedošlo k vyloučení záměru z plochy p. p. č. 1738/1 k. ú. Bělá u Staré Paky, jejíž zachování bylo požadováno orgánem ochrany ZPF.

Výše uvedené nesouhlasné stanovisko krajského úřadu tak trvá, neboť nedošlo k předložení nových skutečností, jež by vedli k možnosti přehodnocení tohoto stanoviska.

**Požadavek vyplývající z dané části stanoviska:**

Požadavek na vypuštění plochy ZZ210 z návrhu změny územního plánu, na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny.

C) Krajský úřad požaduje doplnění průzkumů a rozborů lokality LH221 a VA205 (s důrazem na botanické a zoologické průzkumy), řádné zdůvodnění a případnou dohodu záměrů. Důvodem je skutečnost, že vzhledem k absenci údajů o lokalitě a s ohledem na současnou dobu vegetačního klidu nelze posoudit, jak a do jaké míry dojde zalesněním pozemků a vytyčením nově navržené plochy zemědělské výroby k postižení zájmů ochrany přírody. S ohledem na extrémně ubývající biotopy zvláště chráněných druhů lučního a pastvinného charakteru, je třeba důkladně posoudit důvody vedoucí k zalesnění trvalých travních porostů a jinému využití, v kontextu s posouzením vlivu na zvláště chráněné druhy v lokalitě. V dotčeném území je navíc současně platným územním plánem navrženo k zalesnění velké množství pozemků o úhrnné ploše 12,814 ha, z nichž žádné z pozemků nebyly současnou změnou ÚP zhodnoceny jako vyčerpané k danému účelu. U plochy zemědělské výroby bude nadále posuzován zejména jejich vliv na zákonem chráněné zájmy.

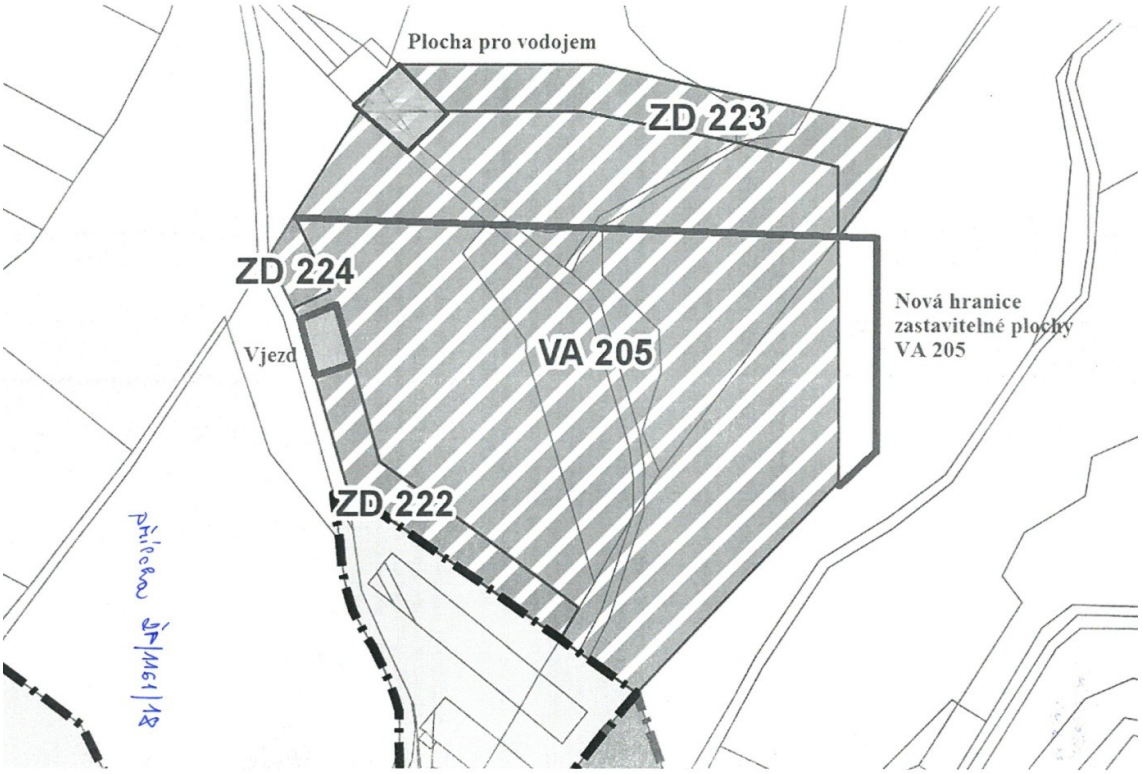
**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu a to dohodou ze dne 14.05.2018 vedenou pod č. j. SÚ/843/18.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

Pořizovatel na základě obdrženého stanoviska a následné telefonické konzultace nechal zpracovat doplnění vyhodnocení vlivů na životní prostředí o obsah, který dotčený orgán požadoval. Na základě doplňku žádáme dotčený orgán o vydání nového stanoviska k plochám LH221 a VA205 z hlediska ochrany přírody a krajiny. Doplnění vyhodnocení vlivů na životní prostředí je přílohou této dohody.

V rámci dohodovacího řízení vedeného s Městským úřadem Semily, orgánem ochrany přírody a krajiny byla dále dohodnuta úprava rozlohy plochy (viz zákres). Dále bude vymezena plocha pro umístění vodojemu, který měl být původně součástí plochy zemědělské výroby, a dále byla dotčeným orgánem stanovena maximální výška objektu na 9 m.




Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen „orgán ochrany přírody“), příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) posoudil návrh na dohodu uplatněnému k jednání pro výše uvedenou návrhovou plochu VA205 a plochy ZD 223, ZD 224, ZD 222.

Na základě předloženého řešení došlo ke změně velikosti původně navržené plochy zemědělské výroby ve prospěch návrhových ploch zeleně doprovodné ZD 223. Došlo tak ke snížení návrhové plochy určené k zástavbě. Plocha prokazatelně navazuje na stávající plochy zemědělské výroby.

Doplnění hodnocení vlivu na životní prostředí lze pro první fázi posuzování vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny brát jako dostačující pro možnost odsouhlasení plochy pro zemědělství snížené rozlohy a navazujících návrhových ploch zeleně doprovodné. Předložené biologické hodnocení, které bylo součástí posuzovaného návrhu, sice neodpovídá požadavkům na tato hodnocení, lze z něj však vycházet pro možnost posouzení zařazení funkční plochy s ohledem na rostlinná a živočišná společenstva, která se v lokalitě nacházejí.

Současně lze tento fakt respektovat i s ohledem ke skutečnosti, že podrobnější průzkum bude doložen žadatelem k záměru, dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (pro jarní a časně letní aspekt) v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, k němuž se bude krajský úřad vyjadřovat. Součástí hodnocení vlivů záměru bude i návrh realizace výsadby na plochách zeleně doprovodné, jež by měli respektovat jak požadavky na snížení vlivu návrhové plochy na krajinný ráz (posouzení je v kompetenci MěÚ Semily), tak na zájmy případných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, vyskytujících se v lokalitě (předpokládán je výskyt slepýše křehkého, ještěrky živorodé) a kompenzačních opatření např. formou návrhových tůní pro obojživelníky či kamenných zídek pro plazy umístěných do ploch této zeleně.

Výše uvedené stanovisko krajského úřadu se tak mění pouze u navržené plochy zemědělské výroby. Krajským úřadem tak bylo přehodnoceno stanovisko a záměr lze brát v předloženém rozsahu jako dohodnutý.

**Požadavek vyplývající z dané části stanoviska:**

Požadavek na vypuštění plochy LH221 z návrhu změny územního plánu na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny.

Požadavek na úpravu hranice zastavitelné plochy VA205 dle zákresu na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny.

Ostatní navržené změny regulativů či návrhových ploch nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem a lze s nimi souhlasit.

Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření kompetentní i Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### G.h) Stanovisko z hlediska pozemních komunikací

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚLK OD) v rámci svých kompetencí stanovených dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění sděluje následující: KÚLK OD souhlasí s Návrhem změny č. 2 ÚP Bělá.

Odůvodnění:

Předložený Návrh změny č. 2 ÚP Bělá se nedotýká problematiky, která je v kompetenci KÚLK OD.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### G.i) Stanovisko z hlediska prevence závažných havárií

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh 2. změny ÚP Bělá nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

## H) Ministerstvo průmyslu a obchodu

Stanovisko č. j. MPO 73515/2017 ze dne 15.01.2018 doručené dne 17.01.2018 a vedené pod č. j. SÚ/348/18

Přepis stanoviska:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona připomínky.

Požadujeme ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích respektovat výhradní ložisko Syřenov se stanoveným chráněným ložiskovým územím:

Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 541/03/886 ze dne 31.12.2003 je „v ploše stávajícího CHLÚ možná výstavba s zastavitelných částech obcí v souladu s platnými územními plány obcí bez dalšího omezení."

Koordinační výkres neobsahuje plochu zastavitelného území obce ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí, nelze proto posoudit, zda je toto rozhodnutí respektováno. S návrhem změny č. 2 územního plánu proto nesouhlasíme.

### Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu, neboť nesouhlasil se závěrem dotčeného orgánu a to žádostí o přehodnocení ze dne 09.02.2018 vedenou pod č. j. SÚ/429/18.

Argumentace pořizovatele v rámci žádosti o přehodnocení:

Orgán územního plánování jako pořizovatel změny územního plánu na základě stanoviska dotčeného orgánu přezkoumal obsah dokumentace změny č. 2 územního plánu, přičemž dospěl jednoznačně k závěru, že koordinační výkres, jakožto část odůvodnění územního plánu obsahuje jak chráněné ložiskové území Syřenov, tak zastavitelné plochy. Z výrokové části (např. hlavního výkresu), je pak zřejmé, že předmětem změny č. 2 není vymezení nových zastavitelných ploch, které by byly umístěny v rámci chráněného ložiskového území, ale pouze změna využití původním územním plánem vymezené zastavitelné plochy BA 11/3 a BA 5/2. Faktickou změnou využití je pak skutečnost, že funkce bydlení se rozšiřuje na funkci smíšenou bydlení se zemědělskou činností.

Územní plán rovněž obsahuje samostatný výkres, který zobrazuje pouze hranice zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch změn v krajině. Jedná se o Výkres základního členění, který je součástí výrokové části územního plánu. I z tohoto výkresu jak pak zcela zřejmé, kde se plochy dotčené změnou č. 2 územního plánu nachází a to, že žádné nové se v rámci chráněného ložiskového území nenachází.

Jelikož obsah všech výkresů územního plánu je striktně daný prováděcí vyhláškou, nelze ho nijak rozšířit nebo zúžit.

Na základě uvedeného žádáme o přehodnocení vydaného stanoviska, neboť součástí zveřejněné dokumentace jsou všechny skutečnosti potřebné pro vydání stanoviska http://www.semily.cz/bela/d-1967/p1=2235.

V příloze pak přikládáme snímek části legendy zobrazující symboliku chráněného ložiskového území a některých zastavitelných ploch (značené šrafou).

**OCHRANA NEROSTNÝCH SUROVIN**

Chráněné ložiskové území

Ložisko nerostných surovin

**Plochy smíšené obytné**

BA BA Plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou

BS Plochy smíšené obytné s lehkou výrobou

Nové stanovisko dotčeného orgánu č. j. MPO 12615/2018 ze dne 26.03.2018 doručené dne 27.03.2018 a vedené pod č. j. SÚ/1137/18:

> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 stavebního zákona další připomínky.
>
> Předložený návrh respektuje ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona výhradní ložisko Syřenov se stanoveným chráněným ložiskovým územím. Návrh změny č. 2 je v souladu s podmínkou rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 541/03/886 ze dne 31.12.2003: „V ploše stávajícího CHLÚ je možná výstavba v zastavitelných částech obcí v souladu s platnými územními plány obcí bez dalšího omezení". Návrh změny č. 2 nevymezuje nové zastavitelné plochy, pouze mění způsob využití stávajících zastavitelných ploch. S návrhem změny č. 2 územního plánu souhlasíme.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**I) Městský úřad Semily**

Stanovisko č. j. ŽP/4072/17 ze dne 10.01.2018 doručené dne 10.01.2018 a vedené pod č. j. SÚ/223/18

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí byla dne 15. 11. 2017 doručena výzva k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 30 dnů ode dne společného jednání dne 12. 12. 2017. Výzva je doložena „Návrhem opatření obecné povahy, Vydání Změny č. 2 Územního plánu Bělá“. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu *(stavební zákon)*, ve znění pozdějších změn a doplnění, podává Městský úřad Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

**I.a) Orgán ochrany přírody a krajiny**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává k Oznámení společného jednání o návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, toto stanovisko:

Návrh změny č. 2 ÚP Bělá se týká vymezení plochy výroby a skladování VA205, pro stavbu velkokapacitního kravína, kde je předpoklad negativního vlivu stavby na krajinný ráz. Tato plocha se nachází mimo zastavěné území obce a rozšiřuje stávající plochu. Vymezení navržené plochy VA205 a stavba kravínu je tedy v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Nejvíce je plocha pohledově patrná při pohledu z protějšího svahu (lokalita Na Vrších) a při příjezdu od

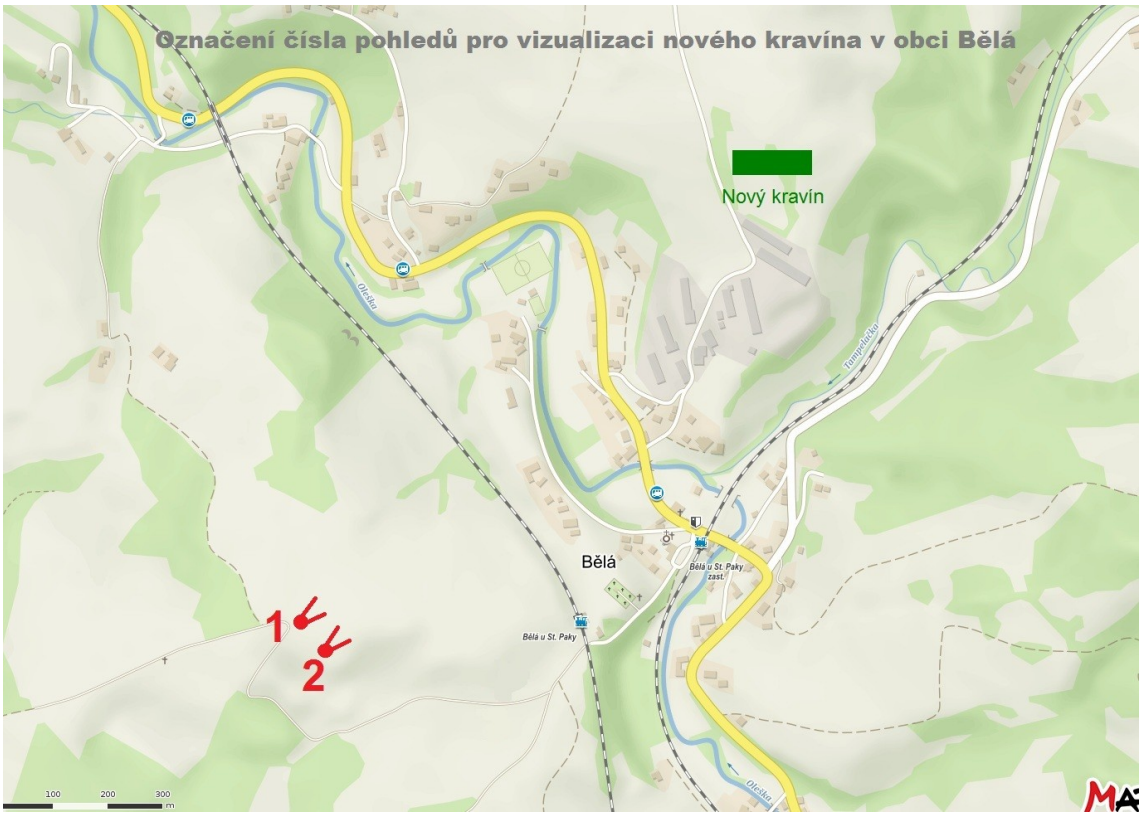
Svojku. Jako opatření pro zmírnění negativního vlivu stavby kravína jsou sice navrženy tři plochy doprovodné izolační zeleně (ZD222, ZD223, ZD224) navazující na navrženou plochu VA205. Nicméně než doroste předmětná zeleň takové výšky, aby pohledově alespoň částečně clonila plánovanou stavbu na navržené ploše VA205, bude řadu let negativně ovlivněn krajinný ráz místa, neboť se jedná o pohledově exponovanou lokalitu. S těchto důvodů nesouhlasíme s vymezením plochy VA205.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu, a proto dne 19.02.2018 dotčený orgán požádal o přehodnocení stanoviska.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

Navrhovatel záměru plochy pro zemědělské družstvo nechal zpracovat vizualizaci záměru do fotografických snímků pořízených z protějšího svahu. Z vizualizace stavby je nyní patrný konkrétní rozsah dotčení krajinného rázu místa. Na základě toho pořizovatel žádá o nové posouzení vymezené plochy pro umístění záměru zemědělského družstva, či stanovení případných podmínek realizace.




Podkladem pro přehodnocení stanoviska byly i další podklady od investora stavby a navrhovatele změny územního plánu a to zákresy stavby do pohledů z protějšího kopce zaslané elektronicky dne 08.03.2018 a jednání s navrhovatelem ze dne 28.03.2018. Tyto podklady snížily umístění stavby blíže ke stávající zástavbě a zmenšily celkovou plochu k zastavění.

Nové stanovisko dotčeného orgánu ze dne 04.04.2018 doručené dne 05.04.2018 a vedené pod č. j. SÚ/1142/18:

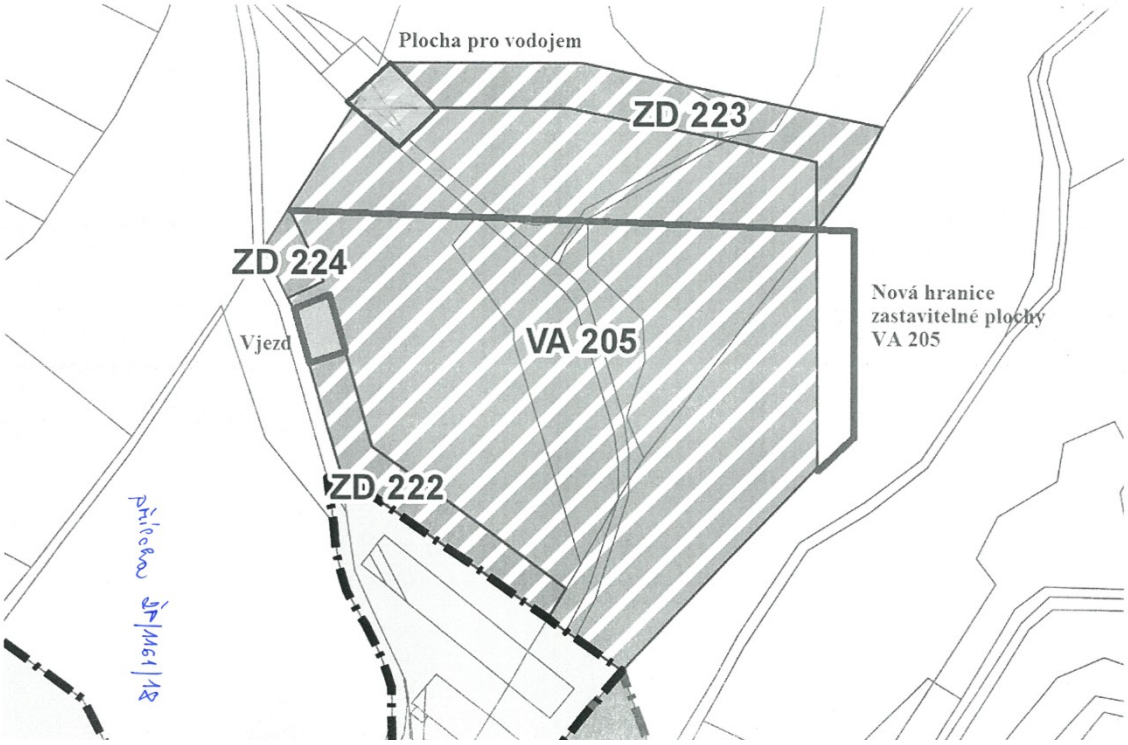
> Stanovisko OOPK A dohodě ke společnému jednání změny č. 2 Územního plánu Bělá Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí byla dne 19.02.2018 elektronicky doručena žádost o stanovisko ve shora uvedené věci.
>
> Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), posoudil předložený návrh a vydává toto vyjádření: Orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen OOPK) se na základě předloženého návrhu „Dohoda č. 1 – plocha VA 205 zemědělské družstvo" uplatňuje následující stanovisko: V případě budoucí změny ÚP požadujeme vymezit plochu VA 205 dle zákresu, viz příloha stanoviska. Dále požadujeme přenést plochu ZD 223, tak aby pás plochy zeleně v linii navazoval na plochu ZD 224. Provedením změny hranic vymezené plochy VA a následné úpravě vymezení plochy ZD dojde k zmírnění negativního vlivu na krajinný ráz. Případná budoucí stavba bude po umístění do nižších partií dotčené plochy narušovat méně pohledový horizont uzavírající vůči obloze nebo vzdálenější krajině (vůči pozadí) vnímanou krajinnou scénu a dílčí scenerie, pozorovaný z určitých stanovišť. Tímto nedojde k takovému zásahu do volné krajiny a narušení hodnot krajinného rázu jako při původním vymezení plochy. V souvislosti s plochou VA 205 požadujeme do regulativů doplnit podmínku o maximální výšce budov nad rostlým terénem, která by neměla přesahovat 9 m.

**Požadavek vyplývající z dané části stanoviska:**

Požadavek na úpravu hranice zastavitelné plochy VA205 dle zákresu, na základě stanoviska Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny.

Požadavek na vymezení nové zastavitelné plochy technické infrastruktury pro umístění vodojemu, který měl být původně součástí plochy VA205 dle zákresu, na základě stanoviska Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny.

Požadavek na doplnění podmínky prostorového uspořádání zastavitelné plochy VA205: „– výšková hladina zástavby v zastavitelné ploše VA205 – max. 9 m nad upravený terén“, na základě stanoviska Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny.



Zamítavé stanovisko zaujímá orgán ochrany přírody k vymezení návrhové plochy zemědělské 6.10.3 Specifické (ZZ), vymezené z důvodu stavby trvalého oplocení pozemků za účelem pastvy hospodářských zvířat. Zachování průchodnosti volné krajiny je jedním z hlavních veřejných zájmů ochrany přírody a krajiny. Realizací celoročního trvalého oplocení, by došlo k značnému omezení migrace živočichů a k zásahu do volné krajiny. Navíc současný platný územní plán v plochách zemědělských – zemědělské obhospodařování (AO) umožňuje jako podmíněně přípustné využití – dočasná mobilní oplocení pro pastevní chov hospodářských zvířat.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel se na základě stanoviska dotčeného orgánu pokusil o dohodu dané části změny územního plánu, a proto dne 19.02.2018 dotčený orgán požádal o přehodnocení stanoviska.

Argumentace pořizovatele v rámci dohody:

> Pořizovatel na základě dodatku posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) žádá o nové posouzení daného záměru. Je zřejmé, že realizací jakéhokoli oplocení dojde k omezení prostupnosti území, nicméně rozloha takto oploceného území je změnou územního plánu zvolena tak, aby zůstal zachován dostatečně široký koridor mezi oplocením a lesním porostem pro pohyb zvěře a to včetně katastrované komunikace, která by v případě jejího obnovení mohla sloužit průchodnosti území obyvatel. Je zřejmé, že pastva zvěře je jedním ze základních způsobů obhospodařování krajiny, přičemž v tomto případě se pouze umožňuje umístěné trvalého oplocení, nemění se způsob využití zemědělských ploch.
>
> Vhodným kompromisem by pak mohl být požadavek dotčeného orgánu na způsob provedení trvalého oplocení, nebo stanovení vyloučených způsobů oplocení, avšak jako nedostatečným řešením je z hlediska navrhovatele mobilní ohradníkové oplocení.

Nové stanovisko dotčeného orgánu ze dne 04.04.2018 doručené dne 05.04.2018 a vedené pod č. j. SÚ/1142/18:

> Přestože došlo k výraznému zmenšení plochy ZZ 210, požaduje OOPK úpravu plochy v takovém rozsahu, který pouze umožní legalizovat stávající protiprávní stav. Na ostatních pozemcích nesouhlasíme s trvalým oplocením za účelem pastvy hospodářských zvířat, v zájmu zásad ochrany přírody a krajiny požadujeme ponechat pouze možnost umístění mobilního oplocení.

Přestože dotčený orgán souhlasil s vymezením plochy ZZ 210 na části území, dotčený orgán Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny vyslovil úplný nesouhlas s vymezením plochy. Z daného důvodu je plocha ze změny územního plánu vypuštěna celá.

**Požadavek vyplývající z dané části stanoviska:**

Požadavek na vypuštění plochy LH221 z návrhu změny územního plánu na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny.

V textové části změny č. 2 ÚP Bělá požadujeme doplnit, že se v případě územního systému ekologické stability (biokoridory, biocentra) jedná o prvky nezastavěné a nezastavitelné, v nevyhnutelných případech s výjimkou liniových staveb (cestní síť, vodovody, inženýrské sítě). Prvky USES dále nelze oplocovat a tvořit na nich migrační bariéry.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel konstatuje, že Územní plán Bělá podmínku nezastavitelnosti územního systému ekologické stability obsahuje a to i možností (omezením) umístění sítí technické infrastruktury. Viz strana 17 srovnávacího textu: Funkční plochy (resp. jejich části) začleněné do návrhu ÚSES (do biocenter či biokoridorů) jsou nezastavitelným územím a platí pro ně následující regulace využití: Výsadbu v místech střetů se sítěmi technické infrastruktury je nutno koordinovat s požadavky správců dotčených sítí. Obdobně případnou výsadbu podél vodních toků je nutno provádět v souladu s oprávněnými požadavky příslušného správce toku.

Závazná část nicméně bude lépe specifikována, tak aby bylo zcela zřejmé, jaké záměry jsou v rámci územního systému ekologické stability možné a nebo naopak vyloučené.

**Požadavky na úpravu dokumentace**

V kapitole 5.2 Územní systém ekologické stability bude text: „Výsadbu v místech střetů se sítěmi technické infrastruktury je nutno koordinovat s požadavky správců dotčených sítí. Obdobně případnou výsadbu podél vodních toků je nutno provádět v souladu s oprávněnými požadavky příslušného správce toku.“ nahrazen textem:

„Vylučují se veškeré činnosti a umisťování staveb, včetně oplocení, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability, narušení funkce či vytvoření migračních bariér územního systému ekologické stability. Výjimku tvoří nezbytná vedení liniové veřejné technické a dopravní infrastruktury, případně drobné prvky rekreace (např. naučné tabule, drobná posezení, lavičky), oplocení z důvodu ochrany pásma hygienické ochrany I. stupně, vodojemů, čerpacích stanic, regulačních a měřících stanic plynu popř. ostatní veřejné dopravní a technické infrastruktury v nezbytném rozsahu a oplocení z důvodů ochrany nově zakládaných nebo obnovovaných lesních porostů po dobu nezbytně nutnou.“

Ostatní návrhy, jako je např. změna funkčního využití vybraných, již existujících ploch (BA5, BA11), doplnění ploch doprovodné zeleně (ZD62, ZD222, ZD223, ZD224) či plochy lesní (LH221) apod., bere orgán ochrany přírody a krajiny na vědomí, neboť nejsou v rozporu s hájenými zájmy a zákonem o ochraně přírody a krajiny.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**I.b) Odpadové hospodářství**

Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, nemá k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Bělá žádné připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**I.c) Ochrana ovzduší**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**I.d) Státní správa lesů**

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

K návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá OSSL požaduje upravit podmínky prostorového uspořádání v plochách, na kterých lze umísťovat stavby rodinných/bytových domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby) takto:

- K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.

- Stavby určené pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Dále nejsou k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel na základě stanoviska dotčeného orgánu uplatnil požadavek na úpravu podmínek využití ploch, na kterých lze umísťovat stavby rodinných domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby).

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, u kterých je v současné době omezeno využití vzdáleností od hranice lesa. Stávající omezení v rámci podmínek prostorového uspořádání bude nahrazeno těmito dvěma podmínkami:

*„K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.*

*Stavby pro bydlení a rodinnou reakci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku)“*

**I.e) Orgán ochrany ZPF**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění uplatňuje toto stanovisko:

dle ust. § 17a písm. a) zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění je k vydání závazného stanoviska příslušný Krajský úřad LK, odbor životního prostředí a zemědělství.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**I.f) Vodní hospodářství**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá žádné připomínky – návrh není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem a souvisejícími předpisy.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**J) Státní pozemkový úřad**

Stanovisko značky SPU 567949/2017 ze dne 30.11.2017 doručené dne 30.11.2017 a vedené pod č. j. SÚ/351/18

Přepis stanoviska:

**J.a) Stanovisko Státního pozemkového úřadu (SPÚ), KPÚ pro Liberecký kraj**

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad, Pobočka Semily (dále jen „pobočka“), jako věcně příslušná podle zákona č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a jako místně příslušná pobočka dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá žádné připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**J.b) Stanovisko SPÚ, oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové**

V zájmovém území ÚP Bělá neevidujeme žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ).

Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných podkladů se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.

Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací

(odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích.

Údaje jsou k dispozici ke stažení na LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace ve formátu shp.

Při případném provádění výsadeb na plochách podrobného odvodňovacího zařízení musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**Stanoviska uplatněná k veřejnému projednání a jejich vyhodnocení:**

**A) Krajský úřad Libereckého kraje**

Stanovisko č. j. OÚPSŘ/280/2016/OÚP; KULK 25355/2019 ze dne 29.03.2019 doručené dne 01.04.2019 a vedené pod č. j. SÚ/834/19

Přepis stanoviska:

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), obdržel dne 13. 2. 2019 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 2 Územního plánu (dále jen ÚP) Bělá, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Změna č. 2 ÚP Bělá mimo jiné upřesňuje hranice zastavěného území, navrhuje nové plochy pro výstavbu velkokapacitního kravína a pro malou vodní elektrárnu. Dále byly vymezeny plochy zeleně v nezastavěném území a došlo k vymezené ploch pro zalesnění, pro pastvu a pro drobnou hospodářskou činnost. Změna č. 2 ÚP Bělá dále upravuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání.

KÚ LK jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanoviska: A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčený orgán, B) stanovisko KÚ LK jako nadřízený orgán, a to k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

**A.a) Dílčí stanovisko z hlediska státní památkové péči**

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území obce Bělá se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.b) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen „krajský úřad"), příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") sděluje, že k Upravenému a posouzenému Návrhu 2. změny ÚP Bělá nemá k textové části připomínek a se zněním souhlasí, neboť předložený návrh respektuje připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny uplatněné krajským úřadem.

Krajský úřad však upozorňuje, že ve výkresové části zejména v hlavním výkresu, je velice špatně zřetelná hranice - změna stavové plochy VA a VE. Tuto hranici je třeba jasně specifikovat zejména proto, že regulativy těchto ploch se liší.

Vliv na soustavu Natura 2000 byl k záměru vyloučen již stanoviskem k „Návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bělá" z 3. 10. 2016 pod č.j.: KULK 78200/2016. Vyloučení vlivu na soustavu Natura 2000 lze vztáhnout i na nově vytyčenou plochu technické infrastruktury - vodojemu, neboť stavba je již v místě realizována a jde tak pouze o legalizaci stavu do územního plánu. V dotčeném území obce Bělá se totiž prvky soustavy Natura 2000 nenachází.

Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody je k vyjádření kompetentní Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel ověřil, že grafické znázornění ploch s rozdílným způsobem využití použitém v hlavním výkrese je provedeno stejnou symbolikou a z tohoto, ani jiných výkresů není patrná jejich vzájemný hranice.

**Ze stanoviska vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na grafické odlišení ploch výroby a skladování – zemědělský výroba (VA) a výroby a skladování – výroba obnovitelné energie (VE) tak, aby byl jasná jejich vzájemná hranice (grafické znázornění hranice plochy nebo odlišná barva výplně) – patrné zejména v prostoru současného zemědělského družstva/bioplynové stanice)

### A.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF") podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF souhlasí s Návrhem 2. změny ÚP Bělá o následujícím rozsahu změn funkčního využití zemědělských pozemků:

| Katastrální území | Lokality | Funkční využití | ZPF v ha |
|---|---|---|---|
| k. ú. Bělá u Staré Paky | VA205 | Zemědělská výroba (VA) | 2,133 |
| | VE219 | Výroba obnovitelné energie (VE) | 0,085 |
| | TI225 | Plochy technické infrastruktury (TI) | 0,052 |
| | ZD222, ZD223, ZD224 | Zeleň doprovodná (ZD) | 0,706 |
| Celkem | | | 2,976 |

Odůvodnění:

Dokumentace Změny č. 2 ÚP Bělá pro veřejné projednání byla vyhotovena v lednu 2019. Zhotovitelem dokumentace je Atelier proREGIO, s.r.o.

Změnou byla vymezena nová zastavitelná plocha VA205 pro umožnění realizace výstavby nového velkokapacitního kravína v návaznosti na stávající zemědělský areál a na novou bioplynovou stanici. Plocha byla od společného jednání zredukována. Další změnové plochy ZD222, ZD223, ZD224 – zeleň doprovodná, jsou vymezeny v návaznosti na nově zamýšlený kravín tak, aby byl částečně snížen negativní vliv nového areálu na zástavbu a krajinu. Novou plochou je vymezena plocha TI225 – technická infrastruktura, pro rozšíření vodojemu. Zastavitelná plocha VE219 pro malou vodní elektrárnu byla vymezena v souladu s platným stavebním povolením v takovém rozsahu, aby mohly být na ploše umístěny všechny stavby a zařízení potřebné pro provoz elektrárny. V rámci změny bylo upraveno funkční využití u ploch BV5 a BV11 z ploch bydlení v rodinných domech – venkovské na plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou. U ploch BA36 a BA37 bylo upraveno funkční využití na plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou. Byly aktualizovány výměry ploch BV10, BV28, VE63, LH96, ZD101 (zmenšení ploch). Plochy VA65 a VA66 byly zastavěny v souladu s platným územním plánem a přeřazeny do ploch stavových. Zastavitelná plocha VE61 byla ze seznamu zastavitelných ploch vypuštěna z důvodu přesunutí záměru výstavby malé vodní elektrárny na jinou lokalitu. V rámci změny byla vymezena nezastavitelná plocha AZ215 – sady a zahrady, kde jsou dle regulativů podle nepřípustného využití vyloučeny jakékoliv stavby včetně zemědělských (s výjimkou oplocení).

Provedené změny jsou promítnuty i do grafické podoby Návrhu 2. změny ÚP Bělá.

Orgán ochrany ZPF posoudil Návrh 2. změny ÚP Bělá podle platných předpisů na ochranu ZPF. Posoudil dodržení postupu stanoveného v § 5 zákona o ochraně ZPF při navrhování změn funkčního využití ploch ZPF, zejména ploch zastavitelných. Dále byla dokumentace posouzena podle zásad ochrany ZPF uvedených v § 4 zákona o ochraně ZPF a podle článku II. Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. j. OOLP/1067/96.

Na základě posuzované dokumentace a v ní uvedených skutečností a odůvodnění, orgán ochrany ZPF souhlasí se změnami funkčního využití zemědělských pozemků dle dokumentace upraveného a posouzeného Návrhu 2. změny ÚP Bělá pro veřejné projednání.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.d) Dílčí stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“) a v souladu s § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) uplatňuje toto stanovisko:

Od společného jednání k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá došlo k následujícím změnám, které by mohly potenciálně ovlivnit vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

– byla upravena výměra zastavitelné plochy VA205 z 3,332 ha na 2,685 ha,

– byla upravena výměra zastavitelné plochy VE219 z 0,043 na 0,134 ha,

– byla doplněna zastavitelná plocha technické infrastruktury TI225 o výměře 0,068 ha,

– byla upravena výměra plochy změn v krajině ZD222 z 0,231 na 0,202 ha,

– byla upravena výměra plochy změn v krajině ZD223 z 0,394 na 0,490 ha,

– byla vypuštěna nově vymezená plocha ZZ210,

– byla vypuštěna nově vymezená plocha LH221.

K upravenému a posouzenému Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá bylo zpracováno upravené znění Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Bělá na životní prostředí (A-SPEKTRUM s.r.o., leden 2019) (dále jen aktualizovaná dokumentace SEA).

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k upravenému a posouzenému Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předložené části řešení, které byly od společného jednání změněny, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů. Navrhované změny v žádné míře nestanoví rámec pro posuzování vlivů vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám ani z hlediska požadavků na přírodní zdroje. Tyto podněty na změnu svým charakterem ani rozsahem nezakládají rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů. U navrhovaných změn nelze předpokládat negativní ovlivnění jiných koncepcí na mezinárodní ani národní úrovni, ovlivnění územních plánů okolních sídel lze také vyloučit. Vzhledem k charakteru a rozsahu navrhovaných změn nelze očekávat žádné závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, a to samostatně ani v kumulaci s jinými záměry a koncepcemi. Přeshraniční vlivy lze také s ohledem na vzdálenost města Semily od státní hranice vyloučit. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen. Zachování kvality životního prostředí bude zajištěno respektováním požadavků příslušných orgánů státní správy. Také aktualizovaná dokumentace SEA tyto změny hodnotí jako akceptovatelné. V závěru aktualizované dokumentace SEA jsou uvedeny požadavky na rozhodování ve vymezených plochách VA205 (plocha zemědělské výroby) a VE219 (plocha výroby obnovitelné energie). Dané požadavky byly z velké části uvedeny ve Stanovisku SEA vydaném po společném jednání (KULK 84807/2018 ze dne 12. 11. 2018). Toto stanovisko bylo respektováno, v odůvodněných případech respektováno nebylo (například z důvodů uvedení zákonných podmínek, případně podrobností nad rámec územního plánování) – viz. Odůvodnění upraveného a posouzeného Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá, kapitola 8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno. Některé požadavky bude možné zpracovat a prověřit až v rámci projektového posuzování EIA, zejména pro stavbu plánovaného velkokapacitního kravína. Z výše uvedených důvodů nemá krajský úřad k upravenému a posouzenému Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.e) Dílčí stanovisko z hlediska vodního zákona

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.f) Dílčí stanovisko z hlediska lesního zákona

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.g) Dílčí stanovisko z hlediska prevence závažných havárií

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Upravený a posouzený Návrh 2. změny ÚP Bělá nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### A.h) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předmětný Upravený a posouzený Návrh 2. změny ÚP Bělá neobsahuje žádné skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení. Orgán ochrany ovzduší neuplatňuje k Upravenému a posouzenému Návrhu 2. změny ÚP Bělá připomínky.

Odůvodnění:

Upravený a posouzený Návrh 2. změny ÚP Bělá v této fázi řešení se nedotýká zájmů na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**A.i) Dílčí stanovisko z hlediska pozemních komunikací**

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) v rámci svých kompetencí stanovených dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění sděluje, že souhlasí s upraveným a posouzeným Návrhem změny č. 2 ÚP Bělá.

Odůvodnění:

Předložený upravený a posouzený Návrh změny č. 2 ÚP Bělá se dotýká problematiky, která je v kompetenci KÚ LK OD (silnice II/283).

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**A.j) Dílčí stanovisko nadřízeného orgánu**

KÚ LK, OÚPSŘ, uplatňuje k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

KÚ LK, OÚPSŘ souhlasí s Návrhem Změny č. 2 ÚP Bělá z hlediska jím sledovaných zájmů.

Odůvodnění:

K předložené dokumentaci nemáme žádné připomínky. Provedené úpravy nevyvolávají takové úpravy dokumentace, které by měly vliv na nadmístní souvislosti a již vydaný soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů ve stanovisku KÚLK vydaném dne 3. 2. 2018 pod sp. zn. KULK 95054/2018/OÚP dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**B) Státní pozemkový úřad**

Stanovisko č. j. SPU 130976/2019 ze dne 29.03.2019 doručené dne 01.04.2019 a vedené pod č. j. SÚ/840/19

Přepis stanoviska:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č.

139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad s návrhem změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 13. 02. 2019 obdržel SPÚ od Města Semily Oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (č.j.: SÚ/323/19). Od svých věcně a místně příslušných organizačních jednotek získal k návrhu tato odborná vyjádření:

A) Vyjádření SPÚ, KPÚ pro Liberecký kraj, Pobočka Semily:

Pobočka s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Bělá souhlasí.

Změnou č. 2 Územního plánu Bělá nejsou dotčeny zájmy pobočky v oblasti pozemkových úprav prováděných dle zákona č. 139/2002 Sb.

B) SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím) vydalo toto vyjádření:

V zájmovém území ÚP Bělá neevidujeme žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ).

K návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá včetně projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemáme připomínky.

Na základě vyjádření uvedených v odůvodnění vydal SPÚ závazné stanovisko tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**C) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily**

Stanovisko č. j. HSLI-878-2/SM-P-OOB-2019 ze dne 29.03.2019 doručené dne 02.04.2019 a vedené pod č. j. SÚ/836/19

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou

dokumentaci předloženou dne 22.02.2019 a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**D) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí**

Stanovisko č. j. ŽP/1318/19 ze dne 03.04.2019 doručené dne 03.04.2019 a vedené pod č. j. SÚ/783/19

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo dne 13. 02. 2019 doručeno oznámení o zahájení řízení o změně č. 3 Územního plánu Roprachtice, spolu s výzvou k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 7 dnů ode dne veřejného projednání dne 27. 03. 2019. Výzva je doložena „Návrhem opatření obecné povahy o vydání změny č. 2 Územního plánu Bělá. Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), věznění pozdějších změn a doplnění, podává Městský úřad Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

**D.a) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), s návrhem změny č. 2 ÚP Bělá nesouhlasí, konkrétně a navýšením regulativu výšky zástavby na ploše VA 205. Orgán ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku čj. ŽP/1161/18 ze dne 04.04.2018 uplatnil stanovisko, ve kterém požadoval doplnit podmínku o maximální výšce budovy nad rostlým terénem, a to tak by nepřesahovala výšku 9 m. Nyní je návrh navýšen na výšku 15 m. U takto razantního navýšení výškové hladiny lze více než předpokládat negativní vliv na krajinný ráz. Navýšení je tedy v rozporu s ustanovením § 12 zákona. Pohledově exponovaná lokalita již byla připomínkována, kdy byly předloženy pohledové vizualizace, které však v dané situaci nelze považovat za relevantní. Za dané situace požadujeme svolání dohodovacího řízení. Minimálně 10 dní před dohodovacím řízení bude orgánu ochrany přírody a krajiny k prostudování předložena pohledová studie, včetně textové části a vizualizací zapracovaných do fotosnímku, vypracovaná odpovědnou autorizovanou osobou.

**Vyhodnocení stanoviska**

Na základě požadavku dotčeného orgánu bylo dohodnuto jednání mezi dotčeným orgánem, pořizovatelem a investorem a to na den 10.04.2019. Předmětem jednání bylo dohodnutí podrobných podmínek a požadavků dotčeného orgánu k opětovnému posouzení stanoviska dotčeného orgánu.

Investor předal podklady pro přehodnocení stanoviska dotčeným orgánem. Pořizovatel na základě podkladů požádal dotčený orgán o přehodnocení stanoviska a to mailem dne 15.05.2019 (v rámci vnitřní organizace Městského úřadu Semily). Konečné stanovisko dotčeného orgánu včetně stanovených podmínek dotčeného orgánu bylo mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem dohodnuto dne 27.05.2019.

Obsah návrhu a vlastní dohody s dotčeným orgánem (písemnost Dohoda stanoviska uplatněného k veřejnému projednání změny č. 2 Územního plánu Bělá ze dne 27.05.2019 vedená pod č. j. SÚ/1167/19):

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad jako příslušný úřad územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) je pořizovatelem změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Pořizovatel v rámci veřejného projednání obdržel mimo jiné i stanovisko Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí značky ŽP/1318/19 ze dne 03.04.2019, které obsahovalo stanovisko příslušného dotčeného orgánu z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem k požadavku dotčeného orgánu bylo vyvoláno toto dohodovací řízení.

Dohoda – výška zástavby v ploše VA 205

Uplatněné stanovisko dotčeného orgánu (přepis stanoviska):

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), s návrhem změny č. 2 ÚP Bělá nesouhlasí, konkrétně a navýšením regulativu výšky zástavby na ploše VA 205. Orgán ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku čj. ŽP/1161/18 ze dne 04.04.2018 uplatnil stanovisko, ve kterém požadoval doplnit podmínku o maximální výšce budovy nad rostlým terénem, a to tak by nepřesahovala výšku 9 m. Nyní je návrh navýšen na výšku 15 m. U takto razantního navýšení výškové hladiny lze více než předpokládat negativní vliv na krajinný ráz. Navýšení je tedy v rozporu s ustanovením § 12 zákona. Pohledově exponovaná lokalita již byla připomínkována, kdy byly předloženy pohledové vizualizace, které však v dané situaci nelze považovat za relevantní. Za dané situace požadujeme svolání dohodovacího řízení. Minimálně 10 dní před dohodovacím řízení bude orgánu ochrany přírody a krajiny k prostudování předložena pohledová studie, včetně textové části a vizualizací zapracovaných do fotosnímku, vypracovaná odpovědnou autorizovanou osobou.

Vyjádření pořizovatele:

Dotčený orgán samostatně po ukončení lhůty veřejného projednání s investorem dohodl další podmínky (nutné podklady) pro opětovné posouzení regulativu výšky. Jelikož v současné době investor předložil dotčenému orgánu potřebné podklady, žádáme dotčený orgán o přehodnocení vydaného stanoviska, tedy možnost zvýšení maximální výšky objektů v ploše VA 205 na 15 m.

Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Orgánu ochrany přírody a krajiny bylo investorem doplněno zdůvodnění navrhované výšky plánovaného objektu na ploše VA 205, které vypracoval pan Ing. Vladimír Dubec, duben 2019. Přílohou byl příčný řez i situace půdorysu zamýšlené stavby. Nedílnou součástí zdůvodnění bylo i požadované zakreslení stavby do fotosnímku. Změnu výšky stavby z původních 12 m na nově požadovaných 15 m, lze akceptovat při zachování možnosti uplatnění podmínek k samotnému realizačnímu projektu stavby, které vliv na krajinný ráz zmírní či zcela vyloučí. Nové podmínky mohou vyplynout ze závěrů dokumentace pro posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (vypracované autorizovanou osobou). Vliv na krajinný ráz bude na dané ploše nutné posuzovat individuálně, pro konkrétní stavbu. V daném případě nelze krajinný ráz projednat v rámci zpracování změny ÚP.

Souhlasíme se zvýšením regulativu výšky objektu v ploše VA 205 na max 15 m, resp. navýšení regulativu umožňující stavbu o maximální výšce 15 m nad upravený terén, za podmínky, že v textové části bude uvedeno, že pro dotčenou lokalitu nebyl vyloučen vliv na krajinný ráz dle § 12 odst. 4 zákona a bude samostatně posuzován dle § 12 odst. 2 zákona při povolování konkrétní stavby v rámci stavebního řízení.

Ze stanoviska dotčeného orgánu vyplynul souhlas s navýšením výšky v ploše VA 205 na max. 15 m, zároveň však byla stanovena podmínka pro povolení stavby.

**Ze stanoviska vyplynul tento požadavek:**

Do textové části do plochy výroby a skladová – zemědělská výroba (VA) bude doplněno podmíněně přípustné využití: Nadzemní stavby v zastavitelné ploše musí být samostatně posouzeny dle § 12 odst. 2 zákona při povolování konkrétní stavby v rámci stavebního řízení, neboť pro dotčenou lokalitu nebyl vyloučen vliv na krajinný ráz dle § 12 odst. 4 zákona.

### D.b) Dílčí stanovisko z hlediska odpadového hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, podle ustanovení § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dálen jen „zákon o odpadech"), souhlasí s návrhem opatření obecné povahy o vydání změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Odůvodnění:

Orgán odpadového hospodářství posoudil předložený návrh a neshledal žádný nesoulad se zájmy chráněnými zákonem o odpadech.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### D.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### D.d) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL"), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

K návrhu Změny č. 2 ÚP Bělá OSSL doporučuje upravit podmínky prostorového uspořádání pro plochy, na kterých lze umísťovat stavby rodinných domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby) takto:

- K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.

- Stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Dále nejsou k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska**

Stanovisko dotčeného orgánu je již součástí projednávané dokumentace. Shodné stanovisko dotčeného orgánu bylo uplatněno již ke společnému jednání. Pořizovatel kontrolou dokumentace pro veřejné projednání ověřil, že textová část obsahuje změnu požadovanou dotčeným orgánem.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### D.e) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) sděluje:

Dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

### D.f) Dílčí stanovisko z hlediska vodního hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k řízení o změně č. 2 Územního plánu Bělá žádné připomínky – části řešení, které byly od společného jednání změněny, nejsou v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem a souvisejícími předpisy.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

## E) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Stanovisko č. j. SBS 05366/2019 ze dne 27.02.2019 doručené dne 27.02.2019 a vedené pod č. j. SÚ/860/19

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 12.02.2019 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 13.02.2019 a je zaevidováno pod čj. SBS 05366/2019, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá dle § 52 stavebního zákona.

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Bělá ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v řešeném území územního plánu Bělá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

**F) Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Stanovisko značky MPO 15778/2019 ze dne 28.02.2019 doručené dne 12.03.2019 vedené pod č. j. SÚ/839/19

Přepis stanoviska:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá následující stanovisko:

S návrhem změny č. 2 ÚP Bělá souhlasíme za podmínky, že bude respektováno výhradní ložisko černého uhlí č. 3198000 Syřenov se stanoveným chráněným dobývacím prostorem.

Odůvodnění

Část změn UP Bělá ve střední a jižní části řešeného území zasahuje do prostoru výhradního ložiska černého uhlí č. 3198000 Syřenov. Ve smyslu ustanovení §15 odst. 1 zákona č.44/1988 Sb. horní zákon a §13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích a podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 541/03/886 ze dne 31.12.2003 je „v ploše stávajícího CHLÚ možná výstavba v zastavitelných částech obcí v souladu splatnými územními plány obcí bez dalšího omezení". Zastavitelná část obcí je vymezena v mapových přílohách citovaného rozhodnutí, které je třeba nezbytně respektovat.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

## G) Ministerstvo obrany

Stanovisko značky 76729/2019-1150-OÚZ-PCE ze dne 02.04.2019 doručené dne 02.04.2019 a vedené pod č. j. SÚ/835/19

Přepis stanoviska:

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

Ve stanovisku uplatňuje připomínky:

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR – Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SNM, OOÚZ – oddělení OÚZ Pardubice (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),

- stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),

- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,

- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,

- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,

- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),

- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,

- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvících mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,

- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,

- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,

- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR

– MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),

- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.

ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu ČR-MO.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany".

**Vyhodnocení stanoviska**

Požadavek na doplnění koordinačního výkresu bude zapracován.

Požadavek na vydání stanoviska dle ustanovení § 175 stavebního zákona ke stavbám v zájmovém území vyplývá právě ze stavebního zákona, a proto nemůže být součástí územně plánovací dokumentace. Územně plánovací dokumentace je dokument schvalovaných zastupitelstvem obce a zastupitelstvo nemá žádným právním předpisem svěřené pravomoce k rozhodování o tom, jaké stavby mají podléhat vydání stanovisek Ministerstvem obrany. V případě, že by stavebním zákonem došlo ke změně podmínek vydání stanovisek (změna, rozšíření, zmenšení pravomocí Ministerstva obrany), došlo by k rozporu mezi právním předpisem a vydanou územně plánovací dokumentací, takový stav však není přípustný).

**Ze stanoviska vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na doplnění koordinačního výkresu – v části legendy o informaci „Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany."

Dále se v řešeném území se nachází ochranné pásmo - elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území (ÚAP – jev 82a – původně jevy 81 a 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR.

Upozorňuji, že zejména při umístění větrných elektráren by mohlo dojít ke kolizi s tímto komunikačním vedením a následnému vydání nesouhlasných stanovisek MO.

Ministerstvo obrany ČR požaduje doplnit výše uvedené vymezené území do textové i grafické části územního plánu, zejména do koordinačního výkresu.

**Vyhodnocení stanoviska**

Požadavek dotčeného orgánu je již součástí koordinačního výkresu. Radioreleová trasa i ochranné pásmo jsou součástí územně analytických podkladů a tedy zapracovány do odůvodnění územního plánu. Tento požadavek byl dotčených orgánem opakovaně konzultován a prověřován telefonicky s pořizovatelem, přesto je nadbytečně uplatněn jako připomínka.

Požadavek na vydání stanoviska dle ustanovení § 175 stavebního zákona ke stavbám v zájmovém území vyplývá právě ze stavebního zákona, a proto nemůže být součástí územně plánovací dokumentace. Územně plánovací dokumentace je dokument schvalovaných zastupitelstvem obce a zastupitelstvo nemá žádným právním předpisem svěřené pravomoce k rozhodování o tom, jaké stavby mají podléhat vydání stanovisek Ministerstvem obrany. V případě, že by stavebním zákonem došlo ke změně podmínek vydání stanovisek (změna, rozšíření, zmenšení pravomocí Ministerstva obrany), došlo by k rozporu mezi právním předpisem a vydanou územně plánovací dokumentací, takový stav však není přípustný).

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ministerstvo obrany ČR požadovalo zapracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že toto zapracování uvedeného vymezeného území MO-ČR nebylo pořizovatelem respektováno a s MO-ČR projednáno, Ministerstvo obrany ČR opětovně důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany ČR do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.

**Vyhodnocení stanoviska**

Stanovisko bylo vyhodnoceno tak, jak je uvedeno v dílčích vyhodnoceních výše.

Originály stanovisek včetně vyhodnocení a dohod jsou součástí spisu, do kterého je možné nahlížet i po vydání změny územního plánu.

## 5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

### a) Výsledek přezkoumání změny č. 2 územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Změna č. 2 Územního plánu Bělá je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

### b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 78200/2016 doručené dne 05.10.2016 a vedené pod č. j. SÚ/3735/16).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu (stanovisko značky KULK 79890/2016 doručené dne 10.10.2016 a vedené pod č. j. SÚ/3731/16).

Na základě těchto stanovisek bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů změny č. 2 Územního plánu Bělá na udržitelný rozvoj území v rozsahu bodů A, C, D, E a F dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., přičemž:

Bod A je zpracován v rámci dokumentace „Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Bělá na životní prostředí“ (Ing. arch. Stanislav Kovář CSc., A-SPEKTRUM, s. r. o., držitel oprávnění pro posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení č.j. 2019/314/OPV/93 ze dne 01.06.1993, prodloužení č. j. 5125/ENV/06 ze dne 06.06.2006, č. j. 97800/ENV/11 zde dne 11.01.2012 a č. j. 43278/ENV/16 ze dne 03.08.2016).

Bod C, D, E a F jsou zpracovány v rámci dokumentace „Vyhodnocení vlivů změny č. 2 Územního plánu Bělá na udržitelný rozvoj území“ (Atelierem proREGIO, s.r.o., autor Mgr. Barbora Necidová).

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zpracována v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 6.

**/c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Stanovisko krajského úřadu dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 12.11.2018 značky KULK 84807/2018 doručené dne 14.11.2018 a vedené pod č. j. SÚ/3409/18. Stanovisko obsahuje níže uvedený text, v jehož závěru je samotné stanovisko:

Městský úřad Semily požádal o vydání stanoviska k projednávané dokumentaci změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území písemnosti ze dne 14.06.2018 vedenou pod č.j. SÚ/1783/18.

Krajský úřad Libereckého kraje vydal dne 12.07.2018 pod značkou KULK 54937/2018 vyjádření, ve kterém požaduje doplnit předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Zejména postrádá rámcové vyčíslení maximální varianty velkokapacitního kravína na ploše VA205 a popis s tím souvisejících potenciálních vlivů na životní prostředí oblasti a místní obyvatele (podrobněji viz Odůvodnění tohoto stanoviska). Krajský úřad požaduje vyhodnocení předpokládaných vlivů nejen doplnit, ale také porovnat s nulovou variantou, tj. se stávajícím stavem v území.

Městský úřad Semily požádal zpracovatele dokumentace o její doplnění dle požadavků krajského úřadu a to písemností ze dne 31.07.2018 vedenou pod č. j. SÚ/2268/18.

Po obdržení doplněné dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí Městský úřad Semily opětovně požádal krajský úřad o vydání stanoviska dne 16.10.2018 písemností vedenou pod č. j. SÚ/3094/18 (2. žádost o stanovisko příslušného úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí).

Krajský úřad Libereckého kraje vydal stanovisko značky KULK 45749/2017 ze dne 14.06.2017 doručené dne 15.06.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1849/17

**PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

*Návrh zadání*

Návrh Zadání změny č. 2 Územního plánu Bělá byl Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen krajskému úřadu) předložen dne 15. 9. 2016.

Krajský úřad obdržel dne 3. 10. 2016 stanovisko krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko č. j. KULK 78200/2016 ze dne 3. 10. 2016). V uvedeném stanovisku krajský úřad vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dne 10. 10. 2016 bylo vydáno stanovisko (č. j. KULK 79890/2016) krajského úřadu podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v němž krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy ke stavebnímu zákonu (dále jen dokumentace SEA).

*Společné jednání*

Společné jednání o Návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá (dále jen Návrh změny ÚP Bělá) se konalo dne 12. 12. 2017 od 9.00 hodin v kanceláři Obecního úřadu Bělá. Součástí jednání byla také dokumentace SEA.

Krajský úřad obdržel dne 19. 6. 2018 na základě § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko podle § 10g zákona (dále jen stanovisko SEA), kopie všech stanovisek dotčených orgánů obdržených ke změně ÚP Bělá a jednu připomínku.

Krajský úřad vydal vyjádření k podkladům pro vydání stanoviska SEA (č. j. KULK 54937/2018, ze dne 12. 7. 2018), kde požadoval doplnit dokumentaci SEA, zejména o rámcové vyčíslení maximální varianty velkokapacitního kravína na ploše VA205 a popis s tím souvisejících potenciálních vlivů na životní prostředí oblasti a místní obyvatele. Krajský úřad požadoval vyhodnocení předpokládaných vlivů nejen doplnit, ale také porovnat s nulovou variantou, tj. se stávajícím stavem v území.

Krajský úřad obdržel dne 22. 10. 2018 na základě § 50 odst. 5 stavebního zákona 2. žádost o stanovisko SEA včetně doplněné dokumentace SEA (upravené znění – říjen 2018).

**HODNOCENÍ KONCEPCE**

*Charakter a rozsah koncepce*

Cílem a obsahem Návrhu změny ÚP Bělá je funkční vymezení a uspořádání ploch v obci, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Změna byla zpracována na základě zadání, které obsahuje především tyto důvody pořízení:

– aktualizace vymezení zastavěného území,

– aktualizace vymezení některých ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s fyzickým

a právním stavem území,

– vymezení zastavitelných ploch pro zemědělskou výrobu,

– vymezení zastavitelné plochy pro výrobu obnovitelné energie,

– vymezení plochy lesní,

– vymezení ploch pro pastvu a drobné zemědělské hospodaření,

– související úpravy textové části.

Základní koncepce rozvoje území obce, jak je stanovena v platném územním plánu, zůstává v Návrhu změny ÚP Bělá zachována. Navržené změny mají dílčí charakter bez vlivu na širší okolí.

V Návrhu změny ÚP Bělá jsou vymezeny tyto nové zastavitelné plochy a plochy změn v krajině:

VA205 – zemědělská výroba (3,332 ha),

VE219 – výroba obnovitelné energie (0,043 ha),

ZD62 – zeleň doprovodná (0,105 ha),

ZD222 – zeleň doprovodná (0,231 ha),

ZD223 – zeleň doprovodná (0,394 ha),

ZD224 – zeleň doprovodná (0,044 ha),

LH221 – plochy lesní (0,616 ha),

AZ215 – drobné zemědělské hospodaření – plocha pro oplocení pozemku pro zemědělské hospodaření (0,153 ha),

ZZ210 – plochy zemědělské specifické – plocha pro trvalé oplocení pozemků na pastvu zvířat (4,088 ha).

V Návrhu změny ÚP Bělá jsou vymezeny tyto zastavitelné plochy, u kterých došlo pouze ke změně způsobu využití:

BA5 – plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (0,619 ha),

BA11 – plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou (0,424 ha).

U plochy BV10 (pro výstavbu izolovaného rodinného domu) se mění výměra z 0,120 na 0,180 ha.

U plochy BV28 (pro výstavbu izolovaných rodinných domů) se mění výměra z 0,640 na 0,559 ha.

V tabulce vymezených zastavitelných ploch smíšených obytných se u ploch BA36 a BA37 mění funkční využití z „plochy smíšené obytné venkovské“ na „plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou“.

U plochy VE63 (pro výrobu obnovitelné energie – bioplynová stanice) se mění výměra z 2,273 na 1,018 ha.

*Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

Návrh změny ÚP Bělá je jako celek zpracován bez variant, dokumentace SEA proto hodnotí rozdíl mezi tzv. nulovou variantou, tedy současným stavem území, a variantou stavu území po realizaci změny ÚP Bělá. Porovnání proběhlo pro vybrané relevantní složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Zemědělský půdní fond (dále jen ZPF)

Návrh změny ÚP Bělá předpokládá zábor zemědělských půd. Půdy s I., II. a III. třídou ochrany, tedy nejcennější druhy půd, jsou Návrhem změny ÚP Bělá dotčeny v minimálním rozsahu (plocha VE219 – 0,024 ha ve II. třídě ochrany ZPF). K dalšímu záboru ZPF dochází v případě půd se IV. a V. třídou ochrany (VA205 – 0,268 ha ve IV. třídě a 2,394 ha v V. třídě ochrany ZPF, VE219 – 0,001 ha v V. třídě ochrany ZPF, LH221 – 0,616 ha v V. třídě ochrany ZPF, ZD222 – 0,231 ha v V. třídě ochrany ZPF, ZD223 – 0,225 ha ve IV. třídě a 0,167 ha v V. třídě ochrany ZPF, ZD224 – 0,044 ha v V. třídě ochrany ZPF).

Po realizaci záměrů změny ÚP Bělá dojde tedy k záboru ZPF o rozloze 0,024 ha na půdě s II. třídou ochrany, 0,493 ha na půdě se IV. třídou ochrany a 3,453 ha na půdě s V. třídou ochrany. Celkově tedy dojde k úbytku zemědělské půdy v rozsahu 3,970 ha, z čehož většina úbytku v rámci půd s V. třídou ochrany.

Dopad na ZPF byl vyhodnocen jako žádný či zanedbatelný, pouze pro plochu VA205 s celkovým záborem 2,662 ha byl vliv vyhodnocen jako mírně negativní, lokální.

Lesy (dále jen PUPFL)

Pro zastavitelné plochy v Návrhu změny ÚP Bělá není požadován zábor PUPFL. Pro jednotlivé plochy byl proto dopad na PUPFL vyhodnocen jako žádný či zanedbatelný.

Naopak vymezením plochy lesní LH221o velikosti 0,616 ha dojde k rozšíření plochy PUPFL v řešeném území, vliv byl vyhodnocen jako lokálně pozitivní.

Hluk

Možný negativní vliv na hlukovou situaci v rámci Návrhu změny ÚP Bělá představuje pouze plocha VA205 pro stavbu kravína. Ostatní plochy jsou buď bez vlivu, nebo s vlivem pozitivním.

Po realizaci záměrů změny ÚP Bělá může dojít k mírnému navýšení akustické zátěže obyvatelstva z provozu kravína a jeho obslužné dopravy.

Navrhovaná stavba kravína může představovat stacionární zdroj hluku provozem daného kravína. Nejbližší obytnou zástavbou jsou rodinné domy č. p. 47 a č. p. 25, které se nachází ve vzdálenosti cca 250 m od záměru.

K potenciálnímu navýšení akustické zátěže může docházet rovněž z nárůstu obslužné dopravy kravína. Celkový nárůst dopravy provozem kravína činí cca 1,5 nákladních automobilů (dále jen NA) za den + 10 osobních automobilů (dále jen OA) za den (v denní době). Stávající odhad dopravy v obci je v denní době 74 OA a 12 NA. Nárůst dopravy bude ve směru Bělá – Libštát ve srovnání se stávajícím stavem cca 13% u OA i u NA. Nárůst hluku z dopravy bude v rozmezí 0,1 až 0,9 dB.

Navrhovaná stavba kravína na ploše VA205 představuje potenciální navýšení akustické zátěže pouze v minimální míře. V případě potřeby snížení hlukové zátěže z provozu kravína je možné aplikovat protihluková opatření. Opatřením pro snížení hlukové zátěže z obslužné dopravy je minimalizace jejího průjezdu přes zastavěné území obce. Konkrétní opatření pro minimalizaci dopadů budou řešena v projektové fázi.

Ovzduší

Po realizaci záměrů změny územního plánu může dojít k mírnému navýšení znečištění ovzduší obslužnou dopravou zemědělského provozu a navýšením množství amoniaku z chovu. Rovněž dojde k nárůstu výroby elektrické energie z obnovitelného zdroje energie.

Návrh změny ÚP Bělá vymezuje jednu plochu, která může představovat negativní vliv na ovzduší. Jedná se o plochu VA205 pro stavbu nového velkokapacitního kravína. Může dojít ke zhoršení ovzduší v rámci zastavěného území obce kvůli zvýšené dopravě k novému kravínu nad obcí. Budoucí provoz kravína představuje nové emise amoniaku a prachu do životního prostředí. Nejbližší rodinné domy č. p. 47 a č. p. 25 jsou vzdáleny cca 250 m.

Při dodržení použití moderních technologií při provozu a ochranného pásma chovu by navrhovaná stavba kravína na ploše VA205 neměla představovat výrazný negativní dopad na ovzduší. Z hlediska dopravy dojde pouze k mírnému nárůstu dopravy v místě navrhované stavby kravína o cca 13%. Konkrétní opatření pro minimalizaci dopadů budou řešena v projektové fázi.

Ostatní navrhované záměry mohou představovat spíš vliv pozitivní.

Veřejné zdraví a únosnost prostředí

Hodnocení ekologické únosnosti území vychází z chápání definice pojmu, který únosností prostředí myslí schopnost území snést určitou činnost bez toho, aby byla významně a nepřípustně narušena funkčnost území. Záměry změny včetně navrhované plochy pro stavbu velkokapacitního kravína nepředstavují riziko pro únosnost prostředí, neboť novým kravínem dojde k rozšíření stávajícího zemědělského areálu, který je umístěn mimo obytnou zástavbu obce. Nejbližší obytná zástavba je umístěna ve vzdálenosti cca 250 m. Záměr bude realizován v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi a zároveň dojde k uzavření stávajících nevyhovujících zemědělských areálů v okolí obce Bělá.

Realizace záměru kravína rovněž nepředstavuje na základě výše uvedeného hodnocení nadlimitní zátěž v regionu ani obci Bělá. Realizace záměru nevyvolá nové nároky na zaměstnance ani dopravní kapacitu, bude vhodně využita kapacita stávající BPS v areálu Bělá. V nové hale budou zaměstnáni stávající zaměstnanci z okolních rušených chovů.

Realizací záměrů změny územního plánu nedojde k negativním vlivům na veřejné zdraví a únosnost prostředí.

Vody

Změna ÚP Bělá vymezuje plochy pro výstavbu MVE a oplocenou plochu pro pastvu, které by mohly mít potenciální vliv na vodu.

Plocha pro výstavbu MVE bude vymezena v rámci záplavového území Olešky, nicméně bude se jednat pouze o stavby sloužící pro provoz vodní elektrárny a stavbou by nemělo dojít k významnějšímu negativnímu vlivu na tok řeky. Aby se zachovala migrační průchodnost vodního toku, je navržen rybí přechod ve variantě přírodního typu s kamennými přehrážkami.

Vymezení plochy pro pastvu bude takové, aby plocha nezasahovala do ochranného pásma vodního zdroje a ani ho nenarušovala svým vymezením výškově nad ochranným pásmem, tedy by nemělo dojít k negativnímu vlivu na podzemní zdroje vody.

Na řešené území nezasahuje Chráněná oblast přirozené akumulace vod.

Návrhem změny ÚP Bělá nebude negativně ovlivněna kvalita povrchových a podzemních vod.

Po realizaci záměrů změny územního plánu dojde ke vzniku zpevněných ploch, u kterých se musí zvolit vhodný odvod a způsob vsakování srážek, a k výsadbě zeleně v plochách doprovodné zeleně a v rámci plochy lesa, které napomáhají zadržování vody v krajině.

Krajinný ráz

Změna vymezuje plochu pro stavbu velkokapacitního kravína, která by mohla mít potenciální vliv na krajinný ráz. Plocha je vymezena v návaznosti na již zastavěnou plochu zemědělského provozu severně nad obcí. Plocha je vymezena v mírné terénní depresi, z jihozápadu je kryta krajinnou zelení podél místní komunikace z Bělé do Svojku a z jihovýchodu lesem rozšířeným o návrhové plochy lesní LH96 a zeleně doprovodné ZD101. Nejvíce je plocha patrná při pohledu z protějšího svahu (lokalita Na Vrších) a také při příjezdu po místní komunikaci od Svojku. Jako opatření pro zamezení negativního vlivu plochy na krajinný ráz a vzniku negativního rozhraní mezi zástavbou a okolní krajinou, byla zachována stávající zeleň podél komunikace a byly vymezeny nové plochy zeleně doprovodné ZD222, ZD223 a ZD224, které částečně obklopují nový areál a zamezují jeho negativním vlivům na okolí.

Plocha VE219 (pro malou vodní elektrárnu) je pro svůj malý rozsah hodnocena jako bez vlivu. Plochy LH221, ZD222, ZD223 a ZD223 jsou hodnoceny naopak jako pro krajinný ráz pozitivní, neboť v případě LH221 rozšiřují plochy lesního porostu v řešeném území a v případě ploch ZD se jedná o plochy zeleně sloužící k zakrývání ploch zemědělského provozu.

V případě dodržení podmínek stanovených pro výsadbu zeleně kolem plochy pro výstavbu velkokapacitního kravína nebude krajinný ráz ovlivněn.

Příroda (ÚSES, fauna a flora, zvláště chráněná území, Natura 2000)

Z hlediska zachování nebo dokonce zvýšení biologické rozmanitosti oblasti má klíčový význam důsledná ochrana přírodních a přírodě blízkých biotopů formou vymezení

jednotlivých skladebných prvků ÚSES všech úrovní a důsledné respektování vymezených zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem. Prvky ÚSES jsou respektovány jako nezastavitelné a záměry změny ÚP Bělá s nimi nejsou v konfliktu.

Změna vymezuje plochu pro stavbu velkokapacitního kravína, kterou se mění uměle vytvořené prostředí louky na zastavěnou plochu. Tímto záměrem dojde k zániku pravidelně sekané louky a částí remízků liniové zeleně. Vliv na chráněné druhy rostlin a živočichů lze vyloučit. Dojde k vlivu na v naší přírodě běžně se vyskytující druhy, kterými jsou mimo jiné babočka paví oko, včela medonosná, střevlíček obecný, kobylka zelená, zajíc polní, hraboš polní, krtek obecný, srnec obecný a vrabec polní. Pro nahrazení zaniklých zelených ploch remízků změna ÚP Bělá vymezuje plochy zeleně, které by se biologickou stavbou inspirovaly v původních plochách a z části by nahrazovaly zaniklé prostředí remízků. Po realizaci záměrů změny územního plánu tedy sice dojde k zániku plochy lučního společenstva s u nás běžně se vyskytujícími druhy živočichů a rostlin, tento zánik však bude kompenzován výsadbou v plochách doprovodné zeleně.

Změna ÚP Bělá dále vymezuje plochu oplocené pastvy na kulturní louce, která v jižní části zastavěného území obce navazuje na dráhu železnice. Tímto záměrem nedochází ke vzniku bariéry v krajině, neboť navrhovaná plocha navazuje přímo na zastavěné území obce, oplocení není bariérou pro všechny živočichy a svojí rozlohou nezamezuje průchodnosti krajiny ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce.

Změna ÚP Bělá dále vymezuje plochu lesa, která přemění plochu lučního společenství na lesní společenství ve východní části řešeného území. Jedná se o plochu úzkého protáhlého tvaru uvnitř již vzrostlého hospodářského lesa. Okolní les není hluboký a neprostupný a v okolí plochy změny se nachází další nezalesněné mýtiny. Výrazný negativní dopad tím je vyloučen.

V území se nenachází zvláště chráněná území.

V území se nenachází ani památné stromy.

Do řešeného území nezasahují území soustavy Natura 2000.

Horninové prostředí, surovinové zdroje

V řešeném území je evidováno výhradní ložisko nerostných surovin, na které nebude mít změna ÚP Bělá vliv. Poddolovaná a sesuvná území nejsou změnou ÚP Bělá dotčena. Návrh změny ÚP Bělá nenarušuje horninové prostředí ani surovinové zdroje.

*Hlavní charakteristiky vlivu jednotlivých ploch na životní prostředí*

Plochy výroby a skladování

Plocha zemědělské výroby VA205 se nachází mimo zastavěné území obce a rozšiřuje plochu stávající, záměrem výstavby velkokapacitního kravína. Daný záměr předpokládá vliv především na krajinný ráz. Proto jsou přijata níže uvedená opatření – podmínky stanoviska SEA. Plocha kravína je vymezena v mírné terénní depresi a kolem celé plochy jsou vymezeny plochy doprovodné zeleně (ZD222, ZD223, ZD224), která mají za úkol plnit zelené rozhraní mezi zastavěným územím a okolní krajinou a tvořit bariéru při pohledu i ze širšího okolí. S rozšířením zemědělské výroby dojde k navýšení provozu obslužné dopravy kravína a tím vlivu na ovzduší a hlukovou situaci. Navýšení dopravy bude však minimální. Opatřením pro minimalizaci daného vlivu je omezení průjezdu obslužné dopravy kravína přes zastavěné území obce. Vedle vlivu na hluk a ovzduší z obslužné dopravy kravína dojde k navýšení emisí amoniaku z chovu a rovněž nárůstu hlukového zatížení z provozu kravína. Obě skutečnosti však nepřesahují hodnoty dané legislativou pro ochranu veřejného zdraví a životního prostředí, tedy se nejedná a výrazné negativní vlivy. Pro minimalizaci i těchto možných vlivů mohou sloužit protihluková opatření a vymezení ochranného pásma kolem

kravína, aby se v blízkosti kravína nerozšiřovala obytná zástavba. Při dodržení podmínek uvedených v územně plánovací dokumentaci a dalších doplňujících podmínek uvedených v tomto stanovisku SEA záměr vymezení plochy VA205 pro stavbu velkokapacitního kravína nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí. Další zmírňující opatření konkrétní povahy budou řešena v projektové fázi.

Záměr plochy VA205 rovněž předpokládá vliv na faunu a flóru. Významný negativní vliv na chráněné druhy rostlin a živočichů je vyloučen neexistencí vyhlášených chráněných ploch na ploše záměru. Záměr tak předpokládá vliv na v našich podmínkách běžně se vyskytující druhy rostlin a živočichů. Výrazný negativní vliv je minimalizován skutečností, že navrhovaná plocha není vymezena po celé ploše nyní existující louky a zaniklé náletové remízky budou nahrazeny v rámci doprovodné zeleně výsadbou podobných druhů, jako byly zastoupeny v remízcích původních.

Ve fázi návrhu plochy není znám přesný návrh záměru. Pokud se bude jednat o „zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od 50 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“, bude záměr podléhat postupům dle zákona.

Plocha výroby obnovitelné energie VE219 je vymezena pro výstavbu malé vodní elektrárny. Záměr stavby malé vodní elektrárny v záplavovém území při řece Olešce již obdržel stavební povolení. Pokud ve vymezené ploše pro danou stavbu MVE a v jejím okolí nedojde k výstavbě dalších staveb, které nesouvisí s provozem malé vodní elektrárny, jak její vymezení podmiňuje územně plánovací dokumentace, lze konstatovat, že daný záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

Plochy zemědělské

Plocha drobného zemědělského hospodaření AZ215 je vymezena pro oplocení pozemku pro pěstování plodin. Za dodržení podmínek daných územně plánovací dokumentací, že na dané ploše nevzniknou jiné stavby vyjma oplocení a plocha bude sloužit jako užitková zahrada rodinného domu, nepředstavuje vymezení plochy negativní vliv na životní prostředí.

Plocha zemědělská specifická ZZ210 je vymezena pro trvalé oplocení pozemků pro pastvu zvířat. Tento záměr nepředstavuje negativní vliv na migraci živočichů v dané oblasti, protože plocha je vymezena tak, aby migraci výrazně nebránila. Plocha přímo navazuje na zastavěné území obce u železniční tratě. Ve větší vzdálenosti od zastavěného území za hranicemi vymezené plochy pastvy již migraci další bariéry nebrání. V krajině je tak ponechán prostor pro migraci. Celkově lze konstatovat, že záměr nepředstavuje výrazný negativní vliv na životní prostředí, protože pastva představuje zachování přírodě blízkého prostředí pro hospodaření typické v této oblasti a její vymezení respektuje hranici ochranného pásma vodního zdroje.

Plochy smíšené nezastavěné

Plocha zeleně doprovodné ZD62 vymezuje plochu zeleně mimo zastavěné území v souladu se současným využitím území. Záměr je bez vlivu na životní prostředí.

Plochy doprovodné zeleně ZD222, ZD223 a ZD224 jsou vymezeny jako plochy izolační zeleně navazující na navrhovanou plochu zemědělské výroby a na plochu stávající zeleně. Dané plochy plní roli zeleného rozhraní mezi zastavěným územím a okolní krajinou a zabraňují projevu negativního vlivu na krajinný ráz výstavbou velkokapacitního kravína. U daných ploch se tak nepředpokládá negativní vliv na životní prostředí, naopak mohou na životní prostředí působit pozitivně.

Plochy smíšené obytné

U ploch BA5 a BA11 se jedná pouze o změnu využití již existujících ploch.

Plochy lesní

Plocha lesní LH221 vymezuje plochu pro vznik nového lesního porostu. Vymezení dané plochy představuje zábor ZPF a přeměnu uměle vytvořeného lučního společenství na plochu lesního porostu. Tímto záměrem tak dochází ke vzniku nového PUPFL. Zároveň však záměrem dochází k zániku lučního společenství. Nicméně daná lokalita není v tomto případě chráněnou plochou a neobsahuje rovněž chráněné druhy rostlin a živočichů. Vzhledem k malé velikosti plochy, existenci dalších mýtin v rámci daného lesního porostu a skutečnosti, že se jedná o přeměnu v přírodě blízké prostředí, tento záměr nepředstavuje výrazný negativní vliv na životní prostředí.

Návrh ÚP Bělá dále navrhuje následující dílčí změny:

U plochy BV10 (pro výstavbu izolovaného rodinného domu) se mění výměra z 0,120 na 0,180 ha.

U plochy BV28 (pro výstavbu izolovaných rodinných domů) se mění výměra z 0,640 na 0,559 ha.

V tabulce vymezených zastavitelných ploch smíšených obytných se u ploch BA36 a BA37 mění funkční využití z „plochy smíšené obytné venkovské“ na „plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou“.

U plochy VE63 (pro výrobu obnovitelné energie – bioplynová stanice) se mění výměra z 2,273 na 1,018 ha.

Vlivy těchto změn lze vyhodnotit jako minimální, lokální.

**V souvislosti s návrhovými plochami zařazenými do Změny ÚP Bělá nebyly nalezeny negativní vlivy, které by způsobily nadměrnou zátěž životního prostředí a ohrozily zdraví obyvatelstva. Při zjištění potenciálních mírných negativních vlivů jsou navržena opatření, kterými může dojít k eliminaci jejich míry vlivu. Plochou s potenciálním mírným negativním vlivem je plocha pro stavbu velkokapacitního kravína VA205.**

*Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí*

ZPF

Návrh změny ÚP Bělá předpokládá negativní vliv na ZPF, nicméně ne významný.

Opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů:

– v projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF,

– u konkrétních záměrů ponechat maximum ploch v ZPF (zahrady u rodinných domů),

– prioritně využívat stávající plochy, které jsou již vyjmuty ze ZPF,

– podporovat ekologické a krajinotvorné funkce výsadbou původních přirozených druhů dřevin, zejména v plochách přírodních a v plochách zeleně.

Veřejné zdraví, ovzduší, hluk

Návrh nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu ovzduší či zhoršení hlukové situace. Změna nevymezuje plochy s negativním vlivem na veřejné zdraví. Obecně lze doporučit maximální ozelenění zastavitelných ploch a vytápění staveb zemním plynem (zamezení lokálních topenišť), případně obnovitelnými zdroji energie.

Opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů:

– podporovat vysazování zeleně fungující jako prachový a hlukový filtr v zónách s vysokou intenzitou dopravy a výroby,

– podporovat výsadbu izolační zeleně v okolí kravína a v plochách navazujících na areál nového kravína,

– respektovat požadavky na umísťování chráněných prostorů a zdrojů hluku z hlediska dodržování hygienických předpisů,

– využívat nejlepší dostupné technologie pro provoz kravína.

Vodu

Návrh změny ÚP Bělá nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu povrchových

a podzemních vod. Obecně lez doporučit maximální šetrnost s nakládáním se zdroji vody, aby

nedocházelo k jejich znečišťování a narušování jejich rovnováhy.

Opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů:

– zajistit zasakování dešťových vod v místech dopadu,

– u projektových záměrů požadovat řešení záchytu a nezávadného zneškodňování dešťových, splaškových a průmyslových vod.

Přírodu a krajinu

Návrh změny ÚP Bělá předpokládá negativní vliv na krajinný ráz a přírodu, nicméně ne významný.

Opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů:

– u projektových záměrů, především u projektu velkokapacitního kravína dbát na to, aby stavba svými rozměry, především výškou, respektovala rozměry stávajících staveb v navazujícím zemědělském areálu,

– zachovat maximální množství ploch zeleně v rámci areálu nového kravína,

– zajistit s dostatečným předstihem výsadbu doprovodné a ochranné zeleně v plochách navazujících na areál nového kravína,

– u projektu malé vodní elektrárny minimalizovat negativní vliv na vodní tok, především na rybí populaci.

*Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí*

Návrh změny ÚP Bělá je vyhotoven v jedné variantě.

**STANOVISKO**

**Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona požaduje do Návrhu změny ÚP Bělá zapracovat níže uvedené podmínky:**

1. v projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF,

2. zajistit zasakování dešťových vod v místech jejich dopadu,

3. s dostatečným předstihem realizovat výsadbu zeleně ve vymezených plochách kolem kravína,

4. minimalizovat dopravu související s provozem kravína přes zastavěné území obce,

5. na ploše pro výstavbu MVE a v jejím okolí nerealizovat výstavbu jiných staveb, než těch, které souvisí s provozem MVE a minimalizovat negativní vlivy na vodní tok, především na rybí populaci,

6. u projektových záměrů, především u projektu velkokapacitního kravína dbát na to, aby stavba svými rozměry, především výškou, respektovala rozměry stávajících staveb v navazujícím zemědělském areálu a splňovala provoz skrze nejlepší dostupné technologie,

7. v případě potřeby realizovat protihluková opatření z provozu kravína,

8. realizovat ochranné pásmo stavby kravína,

9. v ploše BA5 nepovolovat umístění staveb pro bydlení a ostatních staveb obnášejících chráněné prostory, pokud nebude prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem (dle požadavku Krajské hygienické stanice Libereckého kraje),

10. v území (zejména v ploše ZZ210) zachovat stávající cestní síť dle požadavku KÚ LK, orgánu ochrany ZPF a orgánu ochrany přírody a krajiny, rozsah a regulaci plochy dohodnout také s Městským úřadem Semily, orgánem ochrany přírody a krajiny,

11. do textové části Návrhu změny ÚP Bělá doplnit, že „v případě územního systému ekologické stability (biocentra, biokoridory) se jedná o prvky nezastavěné a nezastavitelné, v nevyhnutelných případech s výjimkou liniových staveb (cestní síť, vodovody, inženýrské sítě), prvky ÚSES dále nelze oplocovat a tvořit na nich migrační bariéry“ (dle požadavku Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny),

12. vypustit případně dohodnout plochu LH221 dle požadavku KÚ LK, orgánu ochrany přírody a krajiny,

13. upravit rozsah a regulativ lokality VA205 dle požadavku Městského úřadu Semily, orgánu ochrany přírody a krajiny,

14. do textové části změny ÚP Bělá doplnit požadavek Městského úřadu Semily, orgánu ochrany lesa – „k umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/ povolení takových staveb nebo ostatních záměrů – stavby určené pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků, výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku)“.

**d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 8.

**e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bělá neobsahoval varianty řešení.

Zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 9.

**f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:**

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 10.

## 6) Soulad změny č. 2 Územního plánu Bělá podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

### a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

V rámci zpracování změny č. 2 Územního plánu Bělá byly zohledněny veškeré vazby z okolních obcí nebo na okolní obce.

Řešení Změny č. 2 nevyvolává žádné nároky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů.

### b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Změna č. 2 Územního plánu Bělá byla zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování územního plánu v uplynulém období, schválenou usnesením Zastupitelstva obce Bělá dne 25.04.2014 a Zadáním změny č. 2 Územního plánu Bělá schválenou usnesením Zastupitelstva obce Bělá dne 25.04.2014 usnesením Zastupitelstva obce Bělá dne 13.04.2016.

Vyhodnocení splnění požadavků je zpracováno v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 12.

#### b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bělá neobsahoval varianty řešení.

#### b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pořizovatel s určeným zastupitelem na základě výsledků projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá dospěli k závěru, že není nutné pořídit nový návrh změny č. 2 Územního plánu Bělá a tudíž nebyl vyhodnocován soulad s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.

#### b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny č. 2 územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Bělá souhlasilo s předloženým návrhem změny č. 2 Územního plánu Bělá, a proto nepředložilo pořizovateli pokyny k úpravě a novému projednání změny územního plánu.

#### b.4) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Změna č. 2 Územního plánu Bělá nebo její část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

**c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Ve změně územního plánu nejsou řešeny žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

**d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

Vyhodnocení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Bělá a to v kapitole 14.

## D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BĚLÁ

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny č. 2 Územního plánu Bělá obsahující:

**D.1) Koordinační výkres** v měřítku 1:5 000

**D.2) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu** v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

**Poučení**

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

**Alena Mihulková**
starostka obce

**Ing. Michal Ježek**
místostarostka obce