

Adresát:

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**

**K rukám Odbor územního plánování**

ID datové schránky: 26iaava, E-mail: [podatelna@mmr.gov.cz](mailto:podatelna@mmr.gov.cz)

Podatel:

**Obec Bělá**

**Zastoupená starostkou Alenou Mihulkovou**

**IČO: 00275603**

**Bělá 142, 514 01 Jilemnice**

**ID DS: k9xatpz**

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**  
**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO**  
**ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI**  
**AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO**  
**ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

## I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

### **Vymezení území dotčeného připomínkami:**

obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky ( k.ú.601608), Kraj Liberecký,

obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú.705802), Kraj Liberecký,

obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký

**Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.**

Připomínku podáváme za dotčenou obec: Bělá

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 89 Vlčí dola **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá.

## **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

### **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

### **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**.

### **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

### **4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona.

## **III. Nesoulad s právem Evropské unie**

### **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- drastický dopad na avifaunu v dotčeném území obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá.
  - **I. Výskyt kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality**
  - V dotčeném území přilehlých lesních a lučních komplexů v katastru obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá je ornitologickým průzkumem potvrzen výskyt a hnízdění druhů s vysokou prioritou ochrany:
    - Čáp černý (*Ciconia nigra*): Potvrzené hnízdění v hlubokých lesích nad Bělou a Novou Vsí. Lokalita Vlčí důl slouží jako klíčové potravní teritorium, kam dospělci pravidelně létají lovit.
    - Luňák červený (*Milvus milvus*): Kriticky ohrožený druh s potvrzeným výskytem a hnízděním v širším okolí lokality. Luňák je extrémně náchylný ke kolizím s lopatkami VTE kvůli svému způsobu lovu.
    - Chrástal polní (*Crex crex*): Opakovaně potvrzen mapováním hlasů na loukách a svazích v lokalitě Nová Ves nad Popelkou.
    - Dravci: Potvrzené hnízdění včelojeda lesního a ostříže lesního.
- Pro výše uvedené druhy představují rotující lopatky VTE o průměru přes 150 metrů fatální

riziko přímé mortality. Kolize s těmito pohyblivými bariérami mají pro populace těchto vzácných ptáků likvidační následky. Lopatky větrných elektráren tyto ptáky doslova masakrují. Umístění takto nebezpečných technických prvků do jejich přirozených tahových cest a potravních teritorií je z ornitologického hlediska nepřijatelným zásahem do místní biodiverzity.

➤ **II. Rozpor s judikaturou EU (věc „Waddenzee“)**

➤ V souladu s rozsudkem ESD ve věci C-127/02 (Waddenzee) musí být negativní vliv na chráněné druhy vyloučen s vědeckou jistotou. Dosavadní podklady MMR zcela postrádají detailní biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích. Vymezení akcelerační zóny bez znalosti konkrétních hnízdních okrsků v lokalitě Nová Ves a Bělá je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti.

➤ **III. Absence posouzení kumulativních vlivů**

➤ Návrh neřeší kumulativní vliv bariérového efektu větrných parků na migrující ptactvo v širším území Podkrkonoší. Akcelerační mechanismus (RED III) nesmí být zneužíván k obcházení ochrany druhů vázaných na Směrnici o ptácích (2009/147/ES).

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.**

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

#### **IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- chybí zpracování variantní řešení
- není zpracováno posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**

#### **V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce.

Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců.

Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše. Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš + respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk.

V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační.

Znehodnocení lokality pro rekreaci povede k poklesu cen nemovitostí a úbytku turistů, což poškozuje místní ekonomiku.

#### **VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt

- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.

**Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu.** Podobně není zohledněn dopad hluku a šelestu na obyvatele, který by mohl být umocněn převládajícími západními větry v území, které by nesly hluk přímo do středu obce Bělá. Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standart hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvláště při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem.

Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku.

V takto bezprostředních blízkostech větrných elektráren (do 2km) klesá cena nemovitostí o 20 až 40% a domy se stávají v podstatě neprodejné pro rodiny, které hledají klidné a zdravé bydlení, pro obec jako je Bělá je umístění akcelerační zóny zcela nepřijatelné, bydlí zde rodiny s malými dětmi a chceme zachovat rozvoj obce i pro budoucí generace. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila **pohodu bydlení** v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení místních obyvatel.

## VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka.

V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen **kumulativní efekt** plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný **antropogenní tepelný ostrov**. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci **vzestupných termických konvektivních proudů**. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětrří (směrem k obci).

Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory:

1. **Zvýšená mechanická turbulence:** Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti.
2. **Změna vertikálního profilu teploty:** Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry.
3. **Synergický efekt:** v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné **aridizaci (vysušování) krajiny** v dotčených obcích.

**Velké obavy máme v možném ovlivnění kapacity vrtu LB-2, podzemní vody pro zásobování obyvatel.** Obec Bělá má ve svém katastru vrt – LB-2, který zásobuje cca 90% obyvatel této vesnice pitnou vodou. Máme obavy, aby nedošlo vlivem výstavby tohoto záměru k jeho poškození, či ovlivnění jeho kapacity.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. Dále neřeší dopady a možné ohrožení podzemní vody- obecní zásobovací vrt.

### VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné spíše naopak. Domníváme se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky).

### IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

### X. Hlavní požadavek

Navrhujeme:

#### 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu

nebo

#### 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS

- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- posouzení dopadů na kvalitu a čerpací kapacitu podzemního vrtu LB-2, sloužícího k zásobování obyvatel obce Bělá.
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

## **XI. Závěr**

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

S pozdravem,

V Bělé dne 29.4.2026

**OBEC BĚLÁ**  
 Bělá 142, 514 01 Jilemnice  
 IČO: 275603  
 tel.,fax: 481 675 324

Alena Mihulková – starostka obce Bělá  
 Jméno, Příjmení a podpis

